

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ**  
**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ**  
**ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ**  
 2020-2021 уч.г.  
11 класс 1 тур 2 часть

ЗАДАНИЕ	ОТВЕТ	КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ
<b>VIII. Решите задачи:</b>		
<p><b>25. Гражданин Милосердов, работая юристом в одной из российских фармацевтических компаний, решил стать донором и сдать кровь. Он выяснил, что в расположенном рядом с его домом центре переливания крови в первый день проводится медицинский осмотр, а на следующий день возможна сдача крови. В связи с этим он за неделю до дня планируемого медицинского осмотра написал на имя работодателя заявление об освобождении его от работы на два дня с сохранением за ним среднего заработка, а также о предоставлении ему дополнительного оплачиваемого дня отдыха, положенного по закону, непосредственно на следующий день после дня сдачи им крови. Три указанных дня выпадали на среду, четверг и пятницу. Работодатель издал приказ об освобождении Милосердова от работы на день медицинского осмотра (среду) и на день сдачи им крови (четверг) с сохранением за ним среднего заработка. Вместе с тем, работодатель отказал ему в предоставлении дополнительного дня отдыха именно в соответствующую пятницу, ссылаясь на необходимость присутствия Милосердова в этот день на работе, поскольку на этот день было запланировано подписание контракта с ритейлерами. Милосердову была обещана возможность использовать в качестве дополнительного дня отдыха любой иной день, когда его присутствие на работе не являлось бы критически необходимым. Вместе с тем, Милосердов, пройдя медосмотр и сдав кровь в те дни, на которые это было</b></p>	<p><b>Нет, оснований для увольнения Милосердова не имелось.</b></p> <p><b>Согласно ч. 4 ст. 186 ТК РФ, <u>после каждого дня сдачи крови</u> и ее компонентов <u>работнику предоставляется дополнительный день отдыха</u>. Указанный день <u>отдыха по желанию работника</u> может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов.</b></p> <p><b>Таким образом, закон предоставляет лицу, являющемуся донором, дополнительный день отдыха <u>непосредственно после дня сдачи ими крови</u>, а также право <u>по их собственному усмотрению</u> использовать этот день в другое время.</b></p> <p><b>Согласно пп. «д» п. 39 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2, не является прогулом</b></p>	<p><b>3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное по смыслу обоснование)</b></p> <p><b>Обоснование является верным по смыслу и оценивается в 2 балла из двух, если участник указал, что работнику после каждого дня сдачи крови предоставляется дополнительный день отдыха, который определяется по желанию самого работника. Такой ответ</b></p>

<p>запланировано, в пятницу на работу не вышел и был уволен работодателем за прогул.  <i>Имелись ли у работодателя в данной ситуации основания для увольнения Милосердова? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>использование работником дней отдыха в случае, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения работодателя (например, отказ работнику, являющемуся донором, в предоставлении в соответствии с частью четвертой статьи 186 Кодекса дня отдыха непосредственно после каждого дня сдачи крови и ее компонентов). Таким образом, невыход Милосердова на работу в пятницу прогулом считаться не может.</p>	<p>является достаточным и оценивается в 2 балла.  <u>Частичный балл за обоснование в этой задаче не ставится – либо 2, либо 0!</u>          Приводить объяснение, указанное в Пленуме ВС РФ, не нужно – оно приведено для удобства Жюри.</p>
<p>26. Приговором Ленинского районного суда города N от 9 ноября 2009 года гр. Некрашевич был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство своей жены Анастасии и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 28 января 2010 года указанный приговор был оставлен без изменения М-ким областным судом и вступил в законную силу. Доводы гр. Некрашевича о том, что вменяемое ему преступление он не совершал, а труп потерпевшей следствием обнаружен не был, судами были отклонены на основании совокупности всех иных доказательств, указывавших на признаки насильственной смерти супруги гр. Некрашевича и на его причастность к преступлению.          Гр. Некрашевич и его защитник обращались с надзорными жалобами на состоявшиеся по делу судебные акты в президиум М-кого областного суда, однако в удовлетворении указанных жалоб было отказано судьей, рассматривавшим жалобы, с чем согласился председатель М-кого областного суда. Все возможности по надзорному обжалованию вынесенного в отношении гр. Некрашевича приговора были исчерпаны.</p>	<p>1. <u>Да, суд законно привлек гр. Некрашевича к уголовной ответственности</u> и назначил ему новое уголовное наказание, подлежащее реальному отбыванию.</p> <p>2. <u>Гражданин Некрашевич может восстановить свои права</u>, связанные с его первым осуждением, которое имело место по ошибке.</p> <p><u>Для этого необходимо, чтобы первый приговор был отменен</u> и первое уголовное дело было прекращено ввиду отсутствия события преступления (п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).</p> <p>При этом в данном случае пересмотр обвинительного приговора будет осуществляться по новым обстоятельствам (п. 2 ч. 2 и</p>	<p>4 балла:          1 балл за верный краткий ответ на первый вопрос, или 0 баллов при неверном ответе;          1 балл за верный краткий ответ на вопрос о том, могут ли быть восстановлены права Некрашевича, связанные с его первым ошибочным осуждением, или 0 баллов при ошибке;</p>

<p>1 июня 2020 года гр. Некрашевич был освобожден из мест лишения свободы в связи с отбытием назначенного ему наказания. Спустя полгода, 2 декабря 2021 года, гр. Некрашевич, выйдя поздним вечером из дома, в котором он проживал как до, так и после отбытия наказания, на пороге подъезда столкнулся лицом к лицу со своей бывшей супругой, за убийство которой он был осужден судом. Он узнал, что 13 лет назад она, опасаясь за свою жизнь ввиду имевших место угроз и насилия со стороны Борисова, шефа Некрашевича по работе, а также известного и влиятельного бизнесмена, срочно и в тайне от всех переехала в другой регион, где приобрела поддельные документы, а после под новым именем покинула страну и оборвала все контакты со своими родными, знакомыми и друзьями. Однако месяц назад из сообщений прессы ей стало известно, что Борисов умер, в связи с чем она решила вернуться в Россию. Гр. Некрашевич пригласил бывшую супругу к себе в квартиру, но весь оставшийся вечер был мрачен и молчалив. После долгих и мучительных терзаний, движимый чувством мести за сломанную ему жизнь, он убил свою бывшую супругу, задушив ее, когда она спала. Приговором Ленинского районного суда города N от 22 марта 2021 года гр. Некрашевич был вновь осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство своей бывшей жены и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет, с реальным отбыванием наказания. При этом на момент вынесения данного приговора первый приговор 2009 года отменен не был. Некрашевич был не согласен с приговором суда от 22 марта 2021 года, считая его незаконным, поскольку он ранее уже был осужден за убийство этого человека и отбыл наказание в полном объеме. По мнению гр. Некрашевича, второй приговор нарушает запрет наказывать лицо дважды за одно и то же преступление.</p> <p>1. Законно ли суд в приговоре от 22 марта 2021 года привлек гр. Некрашевича к уголовной ответственности и назначил ему новое уголовное наказание, подлежащее реальному отбыванию?</p> <p>2. Если Ваш ответ положительный, укажите, могут ли в сложившейся ситуации быть восстановлены права Некрашевича, связанные с его первым ошибочным осуждением, с учетом</p>	<p>п. 3 ч. 4 ст. 413, п. 2 ст. 418 УПК РФ), в связи с чем такой пересмотр приговора в пользу осужденного никакими сроками не ограничен (ч. 1 ст. 414 УПК РФ).</p> <p><i>Прим.: при ответе на вопрос о том, при каком процессуальном условии возможно восстановление прав гр. Некрашевича, участнику необходимо и достаточно указать на то, что <u>первый приговор должен быть отменен</u>. Это необходимо и достаточно для получения участником соответствующего балла. При этом если участник ошибочно указал, что приговор должен быть отменен в кассационном или в надзорном или в апелляционном порядке, но тем не менее указано на необходимость отмены приговора – соответствующий ответ засчитывается и балл за него ставится. От участника не требуется точного указания, в каком именно процессуальном порядке или по каким конкретно основаниям должен быть отменен приговор. Также балл ставится, если участник не указал, что первое уголовное дело должно быть прекращено за отсутствием события преступления – достаточно лишь указания на необходимость отмены (пересмотра) <u>первого приговора</u>.</i></p>	<p>1 балл за верное указание на условие восстановления прав Некрашевича – <u>отмена первого приговора</u>;</p> <p>1 балл за верное указание на название института восстановления прав Некрашевича – <u>реабилитация</u>, или 0 баллов при неуказании участником данного ответа «реабилитация».</p>
--	--	--

<p><i>истекших сроков и полного отбытия наказания по первому приговору. Если да, то при каком обязательном процессуальном условии это возможно. Также укажите, как согласно действующему закону называется институт восстановления прав в подобной ситуации (если таковой существует).</i></p> <p><i>Если Ваш ответ на первый вопрос задачи отрицательный, укажите, какое процессуальное решение должен был вынести суд при рассмотрении им второго дела, возбужденного в отношении гр. Некрашевича, и возможен ли в данном случае зачет отбытого наказания.</i></p>	<p><b>Институт восстановления прав лица в подобной ситуации, согласно действующему закону, называется <u>РЕАБИЛИТАЦИЯ</u> (ч. 2 ст. 133 УПК РФ, п. 34 ст. 5 УПК РФ).</b></p>	
<p><b>27. Борисов и Полушин решили ограбить склад с гречневой крупой. Они предложили присоединиться к ним Елисееву, на что он им ответил: «Нет, ребята, грабить склад с вами я не буду. Но вы захватите, на всякий случай, для меня один мешочек крупы, вынесите его со склада и оставьте в подвале соседнего со складом заброшенного дома, где его никто больше не найдет – я его оттуда вскоре заберу. Разумеется, в долгу не останусь».</b></p> <p><b>Сказано – сделано. Борисов и Полушин, проникнув ночью на склад, вынесли оттуда несколько мешков с гречневой крупой, один из которых предназначался для Елисеева. Они оставили этот мешок в оговоренном укромном месте, откуда Елисеев его вскоре забрал. Остальные мешки с крупой Борисов и Полушин вывезли на автомобиле Борисова. Впоследствии, когда следствие по делу о краже выявило причастность к ней Борисова и Полушина и данные лица были задержаны по подозрению в совершении преступления, во время допросов они назвали фамилию Елисеева, уточнив, что один мешок крупы они вынесли со склада специально для него.</b></p> <p><i>Подлежит ли Елисеев, достигший возраста уголовной ответственности и не признанный невменяемым, уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом РФ, и, если да, то как именно должны быть квалифицированы его действия?</i></p> <p><i>При любом ответе на первый вопрос обоснуйте свой ответ.</i></p>	<p><b>Да, Елисеев подлежит уголовной ответственности.</b></p> <p><b>Его действия должны быть квалифицированы как пособничество в краже.</b></p> <p><b>Согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ, пособником признается лицо, заранее обещавшее приобрести предметы, добытые преступным путем.</b></p> <p><b><u>Прим.:</u> согласно абз. 1 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили <u>согласованные действия, направленные на оказание непосредственного</u></b></p>	<p><b>3 балла:</b></p> <p><b>1 балл за верный краткий ответ;</b></p> <p><b>1 балл за верную квалификацию действий Елисеева как <u>пособничества в краже</u>, но лишь при условии верного краткого ответа на первый вопрос, в любом ином случае 0 баллов за вопрос о квалификации действий Елисеева;</b></p> <p><b>1 балл за верное по смыслу <u>обоснование верной квалификации действий Елисеева.</u></b></p>

	<p><u>содействия исполнителю в совершении преступления</u> (например, лицо не проникло в жилище, но <u>по заранее состоявшейся договоренности вывезило похищенное</u>), содеянное ими является соисполнительством.</p> <p>Вместе с тем, в данной ситуации очевидно, что действия Елисеева <u>НЕ БЫЛИ НАПРАВЛЕННЫ</u> на оказание Борисову и Полушину непосредственного содействия в выполнении объективной стороны кражи. Непосредственное тайное хищение крупы путем ее изъятия со склада <u>было совершено ими и окончено без помощи и</u> какого-либо содействия со стороны Елисеева, а вынос Елисеевым из «укромного места» предназначенного ему мешка с крупой нельзя рассматривать как «вывоз похищенного» в смысле п. 10 Пленума именно потому, что объективная сторона хищения была уже окончена и умысел исполнителей реализован.</p>	<p>При этом от участников не требуется приведения обоснования в том объеме, в котором оно приведено в примечании к верному ответу. <u>Достаточно одного лишь указания на признак, по которому действия Елисеева образуют пособничество – заранее данное обещание приобрести похищенное.</u> Но возможно и иное обоснование, которое также может быть признано верным, например: «Елисеев умышленно участвовал в совершении умышленного преступления совместно с иными лицами, но лично не совершал действий, непосредственно направленных на</p>
--	--	--

		хищение чужого имущества».
<p>28. Петр и Василиса прожили в браке с марта 1984 года по январь 2019 года. В январе 2019 года супруги, имея общих совершеннолетних детей, расторгли свой брак в органах ЗАГС по взаимному согласию, посчитав дальнейшую свою совместную жизнь и сохранение семьи невозможными ввиду постоянных ссор на протяжении последних нескольких лет. После расторжения брака Василиса осталась проживать в съемной однокомнатной квартире, в которой они жили с Петром, а тот выехал и нашел себе иное жилье.</p> <p>12 января 2020 года Василисе исполнилось 55 лет. После расторжения ее брака с Петром ее материальное положение существенно ухудшилось и стало явно недостаточным для удовлетворения ее базовых жизненных потребностей с учетом ее возраста, состояния здоровья, необходимости оплаты съемного жилья и приобретения ею лекарственных препаратов в связи с рядом заболеваний. Одной заработной платы, едва превышающей МРОТ, Василисе на жизнь объективно не хватало.</p> <p>В связи с этим, в январе 2020 года Василиса обратилась за помощью к бывшему супругу, получавшему приличную зарплату и способному оказать ей материальную поддержку, однако Петр отказался удовлетворить ее просьбу. По словам Петра, их теперь больше ничего не связывает, обязанность заботиться о ней лежит на их уже взрослых детях, к тому же Василиса все еще продолжает работать и на пенсию не вышла.</p> <p>В связи с этим, в феврале 2020 года Василиса обратилась в суд с иском о взыскании с Петра алиментов.</p> <p><i>Имеются ли в указанной ситуации правовые основания для удовлетворения иска Василисы? Ответ обоснуйте, перечислив все условия, необходимые для удовлетворения такого иска, и указав, какие из них в описанной выше ситуации имеются.</i></p>	<p>Да, основания для удовлетворения иска Василисы о взыскании с Петра алиментов на ее содержание имеются.</p> <p>Согласно абз. 5 п. 1 ст. 90 СК РФ, право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет, в том числе, <u>нуждающийся бывший супруг, достигший пенсионного возраста не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время.</u></p> <p>Согласно п. 8 ст. 169 СК РФ, <u>право нуждающегося в помощи бывшего супруга, достигшего пенсионного возраста, на алименты распространяется в том числе на лиц, достигших возраста 55 лет (для женщин), 60 лет (для мужчин).</u></p> <p>В связи с этим, недостижение Василисой общеустановленного пенсионного возраста согласно ФЗ «О страховых пенсиях» не имеет значения для решения вопроса о наличии у нее права требовать от бывшего супруга алиментов.</p> <p>Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56,</p>	<p>3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное и полное обоснование)</p> <p><u>Если обоснование является неполным, за него ставится 0 баллов из 2-х возможных.</u></p> <p>Обоснование считается верным и полным, только если участник указал, что: (1) Василиса является нуждающейся; и что (2) супруги состояли в браке длительное время; и что (3) Василиса достигла возраста 55 лет в пределах 5-ти лет после расторжения брака.</p> <p>Т.о., участникам НЕ нужно расшифровывать</p>

	<p>разрешая вопрос о том, является ли лицо, претендующее на алименты, нуждающимся в помощи, если с наличием этого обстоятельства закон связывает возможность взыскания алиментов (в т.ч. абзацы третий - пятый пункта 1 статьи 90), следует выяснить, является ли материальное положение данного лица достаточным для удовлетворения его жизненных потребностей с учетом его возраста, состояния здоровья и иных обстоятельств (приобретение необходимых продуктов питания, одежды, лекарственных препаратов, оплата жилого помещения и коммунальных услуг и т.п.).</p>	<p>вать, что понимается под состоянием нуждаемости - достаточно, чтобы они верно сделали такой вывод.</p> <p>Также от участников НЕ требуется анализа вопроса о достижении Василисой пенсионного возраста по ФЗ «О страховых пенсиях» – достаточно, чтобы было указано, что основанием к алиментам в данном случае является, среди прочего, достижение Василисой возраста 55 лет (либо пенсионного возраста).</p>
<p>29. Корнеев, находясь 01.11.2019 года за рулем своего автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, существенно превысил допустимую скорость движения, в силу чего не справился с управлением транспортным средством и сбил пешехода. В результате полученных травм попавшая под колеса его автомобиля женщина скончалась на месте. После наезда на пешехода Корнеев немедленно вызвал экстренные службы и позвонил в полицию, сообщив о том, что он</p>	<p>1. Суд неправомерно учел в качестве отягчающих обстоятельств как совершение Корнеевым преступления в состоянии опьянения, так и наступление тяжких последствий в результате его совершения. Согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее</p>	<p>5 баллов:</p> <p>по 1 баллу за каждое <b><u>ВЕРНО И ПОЛНО</u></b> указанное нарушение, допущенное судом;</p>

<p>«по своей халатности наехал на пешехода». По прибытии на место правоохранительных органов он не отрицал своего нахождения в состоянии опьянения и добровольно прошел медицинское освидетельствование, а затем всячески способствовал расследованию преступления. Впоследствии он добровольно стал перечислять супругу погибшей денежные средства в счет возмещения причиненного ему морального вреда.</p> <p>За нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, если это деяние совершено лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, уголовный закон предусматривает санкцию в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (ч. 4 ст. 264 УК РФ).</p> <p>14.05.2020 суд вынес в отношении Корнеева приговор, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет с лишением права управления транспортным средством на три года.</p> <p>При этом суд учел в качестве смягчающего обстоятельства добровольное возмещение Корнеевым морального вреда, причиненного преступлением. В то же время, в качестве отягчающих обстоятельств суд указал на совершение Корнеевым преступления в состоянии алкогольного опьянения, а также на наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б» ч. 1 и ч. 1.1 ст. 63 УК РФ).</p> <p>Также суд отклонил ходатайство Корнеева о прекращении уголовного дела и о его освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, мотивировав это тем, что совершенное Корнеевым преступление относится к категории тяжких, что исключает освобождение от уголовной ответственности по данным основаниям.</p> <p><i>Перечислите, какие ошибки в применении уголовного закона допустил суд, и обоснуйте свой ответ (обоснуйте, почему это является ошибкой).</i></p>	<p>обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. <u>Поскольку наступление соответствующих последствий в виде смерти потерпевшего, а равно нахождение лица, управляющего автомобилем, в состоянии опьянения являются квалифицирующими признаками состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, они не могут учитываться повторно в качестве отягчающих обстоятельств.</u></p> <p>2. Суд неправомерно не учел в качестве смягчающего обстоятельства явку Корнеева с повинной (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Согласно ст. 142 УПК РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58, явка с повинной – это добровольное сообщение лицом о совершенном им преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Корнеев добровольно сообщил правоохранительным органам о совершенном им преступлении, в связи с чем данное обстоятельство подлежало учету при назначении наказания, что суд ошибочно не учел.</p>	<p>т.о., если участник указал, что суд неверно признал отягчающим лишь какое-то одно из двух обстоятельств в, балл за первый пункт ответа не ставится;</p> <p>по 1 баллу за обоснование нарушений №1 и №3, при этом данные баллы ставятся только в том случае, если участник получил соответствующий балл за указание соответствующих нарушений под №№ 1, 3.</p> <p>Балл за обоснование нарушения №2 отдельно не ставится и детальное обоснование нарушения №2 от участников не требуется - достаточно, чтобы участники просто указали на то, что суд</p>
--	--	---

	<p>3. С учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, а также наличия смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной и добровольное возмещение причиненного преступлением вреда, суд не мог назначить наказание свыше 2/3 максимального срока наказания, то есть свыше 8 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 62 УК РФ). Однако суд назначил Корнееву 9 лет лишения свободы, что выше допустимого предела.</p> <p><u>Прим.:</u> согласно п. 36 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства.</p> <p><u>Дополнительные примечания:</u></p> <p><i>Суд верно назначил Корнееву дополнительное наказание в виде лишения права управления ТС, так как такое доп. наказание предусмотрено санкцией статьи УК РФ в качестве обязательного. Действия суда в этой части соответствуют абз. 2 п. 8 и абз. 2 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58.</i></p>	<p>ошибочно не учел явку с повинной как смягчающее обстоятельство.</p> <p>В третьем пункте участнику не обязательно прямо написать, что суд не мог назначить наказание свыше 8 лет – достаточно указать, что <u>«с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств и наличия указанных в задаче смягчающих обстоятельств»</u> суд не мог назначить наказание свыше 2/3 от максимальной санкции». Однако условия применения данной нормы участник должен назвать, или 0 баллов за третий пункт.</p> <p><u>За указание неправильных вариантов</u></p>
--	---	--

	<p><i>Также суд верно отклонил ходатайство Корнеева об освобождении его от уголовной ответственности, так как совершенное им преступление действительно является тяжким (ч.ч. 3, 4 ст. 15 УК РФ).</i></p>	<p><b><u>баллы не снимаются.</u></b></p>
<p>30. Алексей Калинин вместе со своей супругой Анастасией Калининой в декабре 2019 года запланировали на апрель 2020 года совместный отпуск в Италии, где у них был собственный дом. Каждый из них согласовал на своей работе соответствующие даты отпусков, после чего 22 декабря 2020 года Алексей приобрел два авиабилета по маршруту Москва – Рим на 4 апреля 2020 года, а также два билета в обратном направлении на 18 апреля 2020 года. В целях экономии средств все четыре билета были приобретены им по невозвратным тарифам. Однако планам супругов на отпуск за границей помешала пандемия коронавируса. В частности, уполномоченными органами РФ в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции было принято решение о приостановлении международного авиасообщения со всеми странами, включая Италию. В этой связи все рейсы, на которые Алексей приобрел билеты, были отменены по решению авиакомпании. Ввиду этих обстоятельств Алексей обратился в авиакомпанию с просьбой разъяснить ему, в каком порядке он может вернуть уплаченные им за авиабилеты средства. По утверждениям представителя авиакомпании, в сложившейся ситуации денежные средства возвращены быть никак не могут, поскольку возникшие обстоятельства, связанные с пандемией коронавируса и ограничением авиасообщения России с другими странами, носят характер чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях, то есть являются форс-мажором. На этом основании авиакомпания освобождается от ответственности за неисполнение принятых на себя обязательств по авиаперевозке, в связи с чем денежные средства за авиабилеты, приобретенные</p>	<p>1. Да, уплаченная Алексеем за авиабилеты денежная сумма подлежит возврату.</p> <p>2. <b><u>Ошибочность данных разъяснений состоит в том, что правовым последствием форс-мажора является лишь освобождение должника от гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательства, вызванное форс-мажором (п. 3 ст. 401 ГК РФ), тогда как <u>возврат цены авиабилета при несостоявшейся перевозке не является мерой ответственности и потому не исключается в случае форс-мажора.</u></u></b></p> <p>3. В данной ситуации цена билетов, пусть и «невозвратных», подлежит возврату Алексею в полном объеме, поскольку:</p> <p><b><u>(1) услуга перевозки оказана не была и оснований для взимания платы за объективно неоказанную услугу у перевозчика не имеется. В противном случае нарушается принцип синаллагмы в</u></b></p>	<p>3 балла, из них:</p> <p><b><u>1 балл</u></b> за верный краткий ответ на первый вопрос (п. 1 критериев);</p> <p><b><u>1 балл</u></b> за верное обоснование того, в чем состоит ошибочность разъяснений, данных представителем а/к (п. 2 критериев);</p> <p><b><u>1 балл</u></b> за обоснование того, почему Алексею должна быть возвращена стоимость авиабилетов. <b><u>При этом допускается любое из трех обоснований, предложенных в критериях</u></b></p>

<p><b>пассажирами по невозвратным тарифам, возврату не подлежат.</b></p> <p><i>Подлежит ли в данной ситуации денежная сумма за авиабилеты возврату в том либо ином порядке, либо же средства, уплаченные Алексеем за невозвратные авиабилеты, вернуть ни в каком порядке невозможно?</i></p> <p><i>Если Ваш ответ на вопрос №1 отрицательный, укажите, предусматривает ли закон какие-либо иные способы защиты интересов Алексея в данной ситуации и, если да, то какие именно.</i></p> <p><i>Если Ваш ответ на вопрос №1 положительный, укажите и обоснуйте, опираясь на закон, в чем именно состоит ошибочность разъяснений, данных Алексею представителем авиакомпании, а также почему денежные средства должны быть возвращены.</i></p>	<p>обязательстве, что недопустимо.</p> <p><b>(2) Кроме того, по смыслу п. 2 ст. 416 ГК РФ, в случае невозможности исполнения должником его обязательства перед кредитором, последний не вправе требовать возвращения исполненного им по встречному обязательству только в тех случаях, когда указанная выше невозможность была вызвана виновными действиями самого кредитора. Таким образом, <u>поскольку вины Алексея в неказании ему услуги нет, основания для удержания перевозчиком платы за услугу отсутствуют.</u></b></p> <p><b>(3) Кроме того, эта же позиция основана также на п. 2 ст. 108 Воздушного кодекса РФ, согласно которой <u>при вынужденном отказе пассажира от перевозки пассажиру возвращается уплаченная им за воздушную перевозку провозная плата</u> (вне зависимости от выбранного тарифа). Вынужденным отказом признается в т.ч. случай отмены рейса, указанного в билете (п. 227 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов...», утв. Приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82).</b></p> <p><u>Доп. примечание:</u></p>	<p><b>(п. 3 критериев).</b></p>
---	---	---------------------------------

	<p>«Положением об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира...», утв. Постановлением Правительства РФ от 06.07.2020 №991, установлен лишь <u>особый порядок возврата провозной платы при отмене рейса в связи с обстоятельствами, вызванными коронавирусной инфекцией, который действует в течение первых трех лет после отмены рейса, при этом подпункт «б» п. 3 данного Положения, равно как и последующие его пункты, предусматривают однозначную необходимость возврата провозной платы в данном случае.</u></p> <p><u>Доп. примечание:</u> Согласно размещенной 01.04.2020 на официальном сайте Информации Минтранса России «О возврате денежных средств за авиабилеты, оформленные по <u>невозвратным тарифам</u>», отказ пассажира от международной воздушной перевозки, которая должна состояться в период действия запрета международного авиасообщения, считается вынужденным, и провозная плата подлежит возврату.</p>	
<p>31. ООО «Янтарь» – организация, входящая в одну группу компаний с рядом иных фирм, представляющих в совокупности единый производственный холдинг. Руководством этой группы компаний было принято решение о целесообразности прекращения бизнеса ООО «Янтарь» и перевода его на вновь созданное юридическое лицо АО «Сопекса».</p>	<p>Нет, отказ АО «Сопекса» в приеме Мухина на работу является незаконным.</p> <p>Согласно ч. 4 ст. 64 ТК РФ, <u>запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам,</u></p>	<p>3 балла (1 балл за верный ответ, 2 балла за верное по смыслу обоснование)</p>

<p>При этом всех работников ООО «Янтарь» планировалось перевести в АО «Сопекса» – сокращение штатов ООО «Янтарь» не предполагалось. В связи с этим, между двумя указанными компаниями было заключено соглашение о переводе работников ООО «Янтарь» в АО «Сопекса», определяющее общие условия и порядок осуществления соответствующих процедур.</p> <p>Мухин работал в должности системного администратора ООО «Янтарь». Руководство АО «Сопекса» направило ему письменное приглашение на работу в данную организацию в порядке перевода из ООО «Янтарь», с сохранением прежней должности и заработной платы. Мухин с переводом согласился, в связи с чем ему был предложен к подписанию трехсторонний договор о его переводе в АО «Сопекса», сторонами которого были он, а также две указанные компании. Данный договор, подписанный сторонами 13 января 2020 года, предусматривал, что в день, следующий за днем издания ООО «Янтарь» приказа об увольнении Мухина в порядке перевода к другому работодателю, между Мухиным и АО «Сопекса» должен быть подписан трудовой договор и что Мухин приступит к работе в новой организации с этого дня.</p> <p>Приказ об увольнении Мухина из ООО «Янтарь» был издан 3 февраля 2020 года, о чем Мухин был уведомлен в тот же день под роспись, ему была выдана трудовая книжка и с ним был произведен окончательный расчет. Однако с целью оформления на работу в АО «Сопекса» Мухин обратился лишь 24 февраля 2020 года.</p> <p>В заключении трудового договора Мухину было отказано по причине того, что он нарушил соглашение сторон, по условиям которого первым рабочим днем Мухина должно было стать 4 февраля 2020 года. Каких-либо уважительных причин пропуска срока на подачу документов о приеме на работу в АО «Сопекса» Мухин не привел.</p> <p><i>Правомерен ли отказ АО «Сопекса» в приеме Мухина на работу в соответствии с нормами действующего законодательства РФ? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p><u>приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы.</u></p> <p>Согласно абз. 3 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ», отказ в приеме на работу работникам, приглашенным в письменной форме в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы, считается дискриминационным.</p> <p>Согласно ч. 2 ст. 9 ТК РФ, коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению. Поскольку ч. 4 ст. 64 ТК РФ содержит гарантию, что работнику, приглашенному в порядке перевода от другого работодателя, не может быть отказано в приеме на</p>	<p>Обоснование является верным по смыслу и оценивается в 2 балла из двух возможных, если из ответа участника следует, что <u>работнику, приглашенному на работу в порядке перевода от другого работодателя, гарантирует ся прием на работу в течение 1 месяца со дня увольнения с прежнего места работы.</u> Такое обоснование является достаточным и оценивается в 2 балла из двух.</p> <p><u>Частичный балл за обоснование в данной задаче не ставится – либо 2 балла, либо 0 баллов за обоснование!</u></p>
---	---	--

	<p>работу в течение месяца с момента увольнения с прежнего места работы, то заключенный между сторонами трехсторонний договор в данном случае не подлежит применению, а норма ч. 4 ст. 64 ТК РФ имеет приоритет над таким договором.</p>	
<p>32. «Лондонским соглашением» от 08 августа 1945 года, которое было заключено между Правительствами Союза ССР, США, Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии и Временным Правительством Французской республики, был утвержден Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (иначе именуемого «Нюрнбергским трибуналом»). Данный Трибунал впервые в истории привлек к ответственности лиц, виновных в совершении международных преступлений.</p> <p>Значение Устава Нюрнбергского Трибунала состоит в том, что на международно-правовом уровне были впервые квалифицированы в качестве преступных следующие деяния, относящиеся к трем группам:</p> <p>1) преступления против мира, а именно: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре, направленных к осуществлению любого из вышеизложенных действий;</p> <p>2) военные преступления, а именно нарушения законов или обычаев войны (убийства, истязания или увод в рабство гражданского населения оккупированной территории, убийства или истязания военнопленных лиц, бессмысленное разрушение городов или деревень, и др.);</p> <p>3) преступления против человечности, а именно: убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, и др.</p> <p>Устав Трибунала, объявив данные деяния преступными, в статье 6 предусмотрел, что</p>	<p>А) Деяния, квалифицированные Уставом в качестве преступлений против мира (в частности, агрессивная война, война в нарушение международных договоров, соглашений или заверений), к моменту их совершения были запрещены следующими соглашениями, в которых участвовала Германия:</p> <p><u>1. Гаагскими конвенциями 1899 г. и 1907 г.</u></p> <p>В данном пункте допустимо указать просто: «Гаагские конвенции 1899 г.» <u>ИЛИ</u> «Гаагские конвенции 1907 г.» - такой ответ должен быть засчитан.</p> <p>Также должны быть засчитаны ответы в случае указания участником более конкретных наименований конвенций: «Конвенция о мирном урегулировании международных споров 1899 г.»; <u>ИЛИ</u> «Конвенция о мирном урегулировании международных споров 1907 г.»; <u>ИЛИ</u></p>	<p>5 баллов, по 1 баллу за каждый пункт</p> <p>Указание неверных вариантов ответа <u>НЕ является</u> основанием для обнуления либо снижения баллов за данную задачу.</p>

<p>Трибунал имеет право судить и наказывать лиц, которые, действуя в интересах европейских стран оси индивидуально или в качестве членов организации, совершили любое из указанных преступлений.</p> <p>Одним из главных доводов защиты подсудимых, представших перед Трибуналом, стал довод о нарушении Трибуналом основополагающего правового принципа «<i>nullum poena sine lege</i>» (нет наказания без указания на то в законе) и «<i>ex post facto</i>», т.е. недопустимость применения правовых норм, созданных после совершения преступлений.</p> <p>Тем не менее, Трибунал отклонил указанные доводы защиты, мотивировав это тем, что Устав Трибунала, созданный победившими народами, в действительности является лишь выражением международного права, которое уже существовало ко времени его создания, и в этом смысле является сам вкладом в международное право. Таким образом, по мнению Трибунала, Устав стал результатом кодификации соответствующих договорных и обычных норм международного права, уже существовавших в момент совершения подсудимыми инкриминируемых им деяний.</p> <p>В обоснование данного вывода Трибунал в Приговоре сослался на ряд существовавших к тому времени международных соглашений (пактов, конвенций, иных документов), в которых были запрещены те деяния, которые были вменены подсудимым.</p> <p><i>А. Укажите, какими многосторонними международными соглашениями общего характера (договорами, пактами, декларациями, конвенциями и т.п.), в которых участвовала Германия и на которые сослался Трибунал в своем Приговоре, были запрещены деяния, квалифицированные Уставом Нюрнбергского Трибунала в качестве преступлений против мира.</i></p> <p><i>При ответе на данный вопрос укажите именно международные соглашения общего характера – перечислить конкретные договоры о взаимных гарантиях, арбитраже и ненападении, заключенные Германией с другими странами, не требуется.</i></p> <p><i>При ответе на данный вопрос необходимо указать название (полное или сокращенное) и год принятия соответствующих международных документов.</i></p>	<p>«Конвенция о начале военных действий 1907 г.».</p> <p>Указание любого из этих ответов, а равно нескольких из этих ответов, засчитывается как за один правильный пункт и оценивается в 1 балл.</p> <p>Простое указание на «Конвенция 1899 г.» или «Конвенция 1907 г.» не засчитывается в качестве верного и полного ответа.</p> <p><b>2. <u>Общий договор об отказе от войны от 27.08.1928 г.</u></b> <b>ИЛИ:</b> <b><u>Парижский пакт 1928 г.</u></b> <b>ИЛИ:</b> <b><u>Пакт Бриана-Келлога 1928 г.</u></b></p> <p>Любое из этих названий является допустимым ответом.</p> <p><b>3. <u>Декларация об агрессивных войнах 1927 г.</u></b> <b>г.</b>, принятая на заседании Ассамблеи Лиги Наций 24 сентября 1927 г.</p> <p>(см. Приговор Нюрнбергского Трибунала, разделы «Нарушение международных договоров» и «Правовое обоснование, вытекающее из Устава»)</p> <p><b>Б) Деяния, квалифицированные Уставом в качестве военных преступлений, к моменту их совершения были запрещены следующими соглашениями, в которых участвовала Германия:</b></p>	
---	--	--

<p>Б. Укажите, какими многосторонними международными соглашениями общего характера (договорами, пактами, декларациями, конвенциями и т.п.), в которых участвовала Германия и на которые сослался Трибунал в своем Приговоре, были запрещены деяния, квалифицированные Уставом Нюрнбергского Трибунала в качестве военных преступлений и преступлений против человечности.</p> <p>При ответе на данный вопрос укажите именно международные соглашения общего характера – перечислять конкретные договоры о взаимных гарантиях, арбитраже и ненападении, заключенные Германией с другими странами, не требуется.</p> <p>При ответе на данный вопрос необходимо указать название (полное или сокращенное) и год принятия соответствующих международных документов.</p>	<p><b><u>1. Гагской конвенцией 1907 г.;</u></b>  <b>ИЛИ:</b>  <b>«Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г.»</b></p> <p><b>Иные конвенции и декларации, принятые в Гааге в 1899 г. и 1907 г. и имевшие отношение к военным преступлениям, не были названы в Приговоре Трибунала, в связи с чем их перечисление участником в ответе отдельно не оценивается.</b></p> <p><b><u>2. Женевская конвенция 1929 г.,</u></b>  <b>ИЛИ</b>  <b><u>Конвенция об обращении с военнопленными 1929 г.</u></b></p> <p>(см. Приговор Нюрнбергского Трибунала, раздел «Правовое обоснование к разделу о военных преступлениях и преступлениях против человечности»).</p>	
<p><b>IX. Составьте юридический документ:</b></p>		
<p><b>33. К юристу Иванову И.И. обратился Петров А.К. с просьбой подготовить и подать кассационную жалобу на судебные акты по делу о сносе соседской бани, которая частично заходит на земельный участок Петрова А.К.</b>  <b><u>Вы являетесь юристом Ивановым И.И.</u></b>  <b>Составьте кассационную жалобу на судебные акты, исходя из описанной ниже ситуации и опираясь на указанные ниже данные.</b></p> <p>Петров А.К. и Васильев Д.Н. – соседи по принадлежащим им дачным участкам, расположенным в Истринском районе Московской области и имеющим общую границу. Оба постоянно проживают в домах на данных участках. Участки не разделены забором – граница между ними обозначена на местности флажками, установленными в земле через каждые 10 метров.</p> <p>В сентябре 2017 года, когда Петров вместе со своей супругой находился на отдыхе за границей, а в доме, расположенном на принадлежащем Петрову А.К. земельном участке, остался проживать его 18-летний сын Петров П.А., сосед Васильев возвел бревенчатую баню на бетонном фундаменте. При этом здание бани было размещено на границе участков и двумя третями своей площади заходило на принадлежащий Петрову А.К. участок.</p>		

Петров вернулся с отдыха 23 октября 2017 года и, обнаружив своими глазами, что на его участке расположено здание соседской бани, сразу же предъявил Васильеву претензии с требованием освободить его участок. Васильев, в свою очередь, стал убеждать Петрова «не кипятиться» и войти в его положение: баня была мечтой всей его жизни, а это единственное место, где она может быть возведена – в остальных частях участка Васильева ее возведение технологически и юридически невозможно. По словам Васильева, Петров может стать частым гостем этой бани. Однако Петров А.К. не согласился уступить Васильеву, возмутился, что «это все было сделано без его ведома и согласия», и настоял на своем требовании об освобождении участка, сообщив также, что не любит баню и ходить в нее не собирается. Единственным компромиссом стало предоставление Васильеву «разумного срока» для устранения нарушения прав Петрова.

Васильев, тем не менее, не спешил сносить баню, а Петров постоянно ему об этом напоминал. Соседи постоянно на этот счет ссорились, но Петров А.К., в свою очередь, не решался судиться с соседом. Однако в 2020 году Петров захотел в углу своего участка, где располагалась баня, возвести теплицы для выращивания овощных культур, и после очередного отказа Васильева Д.Н. убрать баню, 14 октября 2020 года, обратился в суд с иском о сносе бани, возведенной на его земельном участке без его согласия.

В ходе рассмотрения дела Васильев Д.Н. признал, что разрешения на постройку он от Петрова А.К. не получал, вместе с тем, ссылаясь на пропуск Петровым А.К. исковой давности по предъявленному иску.

Суд вынес решение об отказе Петрову в иске.

**Текст решения суда приведен ниже:**

*РЕШЕНИЕ*  
*именем Российской Федерации*

*16 декабря 2020 года*

*дело № 2-111111/2020*

*Истринский городской суд Московской области в составе:*

*председательствующего судьи Иванова А.А.,*

*судей Ивановой М.М. и Сидоровой Д.А.,*

*при секретаре Казанцевой М.Ф.,*

*рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова А.К. к Васильеву Д.Н. о сносе постройки, возведенной на земельном участке истца без его согласия,*

*установил:*

*истец Петров А.К. обратился в суд с иском к ответчику Васильеву Д.Н. о сносе постройки (бани), возведенной им частично на принадлежащем истцу земельном участке, смежном с земельным участком ответчика.*

*В обоснование заявленных требований указано, что истец является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:00:1111111:115, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., владение 10. Собственником смежного земельного участка под № 11 является ответчик, который в сентябре 2017 года без согласия истца и в его отсутствие возвел хозяйственно-бытовую постройку (баню) на границе указанных участков и с нарушением границ принадлежащего ответчику участка. В результате этого возведенная ответчиком постройка занимает 16,68 кв.м. площади земельного участка истца, что нарушает его право собственности и препятствует ему в пользовании участком по своему усмотрению. О нарушении своего права узнал 23 октября 2020 года, когда вернулся из Турции и увидел постройку. В добровольном порядке ответчик демонтировать ее отказался, что послужило поводом к обращению истца в суд с настоящим иском.*

*Истец в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал в полном объеме.*

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в возражениях на иск. Признал факт возведения им спорной постройки частично на земельном участке истца без получения от него соответствующего согласия, вместе с тем, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности по предъявленному иску. По мнению ответчика, постройка была возведена им в сентябре 2017 года, тогда как истец обратился в суд с настоящим иском только 14 октября 2020 года, то есть с пропуском установленного законом трехлетнего срока исковой давности.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела и иные доказательства по нему, судом установлены следующие обстоятельства.

Истец с 24.05.1999 года по настоящее время является собственником земельного участка площадью 802,8 кв.м. с кадастровым номером 50:00:1111111:115, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 10, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра недвижимости, а также договором купли-продажи земельного участка. Собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 50:00:1111111:116, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 11, является ответчик, что также подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

Как следует из объяснений обеих сторон, в сентябре 2017 года ответчик на принадлежащем ему участке возвел хозяйственно-бытовую постройку на заглубленном бетонном фундаменте (баню), выступающую на 2/3 своей площади на земельный участок истца. Данные обстоятельства подтверждаются также показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Петрова П.А. (сын истца) и Сорокиной Л.А., проживающей на соседнем с ответчиком участке.

Как следует из свидетельских показаний Петрова П.А., он приходится истцу сыном, с ранних лет проживает вместе с родителями в доме, расположенном на спорном участке. В сентябре 2017 года родители уехали по конец октября в Турцию, где у них также имеется жилье, а он остался в России в связи с поступлением в ВУЗ. На вопросы суда свидетель пояснил, что он видел, как сосед Васильев в сентябре 2017 года строил баню, сообщал об этом по телефону родителям, скидывал им фотографии бани соседа по WhatsApp, однако не обратил внимания, что постройка заходит на их участок и выступает за линию установленных флажков. Об этом он родителям не сообщал. К концу сентября баня была возведена. Родители вернулись из Турции 23 октября 2017 года.

Как следует из свидетельских показаний Сорокиной Л.А., она является соседкой Васильева Д.Н., земельный участок которого расположен между ее участком и участком истца. Она видела, как в сентябре 2017 года Васильев осуществлял строительство бани на границе участков с Петровым и что возводимая постройка явно выходит за границы участка Васильева. К концу месяца сентября строительство было завершено.

Согласно представленному истцом в суд заключению кадастрового инженера от 20.09.2020, площадь наложения строения бани на земельный участок истца составляет 16,68 кв.м. Данное заключение ответчиком не оспаривалось.

Доказательств получения ответчиком необходимого согласия со стороны истца на возведение спорной постройки на части принадлежащего истцу земельного участка не представлено. Кроме того, ответчик в суде прямо признал, что такое согласие перед началом строительства им у истца не испрашивалось и не было получено им впоследствии, строительство он осуществлял в отсутствие истца.

Оценив по своему внутреннему убеждению каждое из имеющихся доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные по делу доказательства в совокупности – с точки зрения их достаточности для правильного разрешения дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как следует из п. 2 ст. 222 ГК РФ, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик, осуществив строительство недвижимого объекта частично на земельном участке истца без получения на то необходимого в силу закона согласия истца как собственника участка, нарушил тем самым право собственности, принадлежащее истцу.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п. 1 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Ответчик в судебном заседании заявил о пропуске истцом срока исковой давности по предъявленному иску.

Оценивая указанное заявление ответчика и применяя приведенные выше нормы права, суд считает, что истец узнал о нарушении своего права не позднее сентября 2017 года. Суд критически оценивает свидетельские показания Петрова П.А. о том, что он не сообщал родителям о строительстве ответчиком бани на их участке, поскольку «сам этого не заметил». С учетом того, что граница участков обозначена установленными в земле флажками, невозможно на протяжении всего периода строительства не замечать того факта, что возводимое сооружение на несколько метров выступает на принадлежащий тебе земельный участок. Свидетель Сорокина Л.А., проживающая на земельном участке, расположенном через один от земельного участка истца, в свою очередь, видела указанные факты.

Кроме того, истец на предложение суда представить фотографии бани, которые ему присылал его сын Петров П.А. по WhatsApp во время нахождения истца за границей, сообщил, что не сможет этого сделать, так как фотографии, насколько он помнит, были удалены. Суд расценивает такое процессуальное поведение истца как нежелание представлять невыгодные ему доказательства, которые указывают на то, что он, безусловно, был осведомлен о нарушении его прав еще в сентябре 2017 года.

Вместе с тем, настоящий иск был предъявлен истцом в суд только 14 октября 2020 года, то есть с пропуском установленного п. 1 ст. 196 ГК РФ срока исковой давности, что в силу закона является самостоятельным основанием для отказа истцу в иске.

В связи с изложенным заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Петрова А.К. к Васильеву Д.Н. о сносе постройки отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Истринский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
Судьи

(подпись)  
(подпись)  
(подпись)

Иванова А.А.  
Иванова М.М.  
Сидорова Д.А.

Истец обжаловал данное решение в апелляционном порядке, однако Апелляционным определением Московского областного суда от 17.03.2021 по делу № 33-333333/2021 вынесенное решение было оставлено без изменения. Московский областной суд согласился со всеми выводами суда первой

<p>инстанции, признав их правильными. Каких-либо иных выводов апелляция суд не сформулировал и новых обстоятельств не установил, лишь подтвердив правильность решения суда первой инстанции.</p> <p>Петров А.К., ранее сам представлявший свои интересы в судах по данному делу и не имеющий юридического образования, обратился к Вам за юридической помощью с целью обжалования принятых судебных актов в кассационном порядке. В ходе консультации он сообщил Вам все указанные выше сведения и предоставил заверенные копии судебных актов, принятых по делу. Впоследствии он также передал Вам надлежащим образом оформленную на Ваше имя доверенность с указанием всех необходимых полномочий и попросил Вас самостоятельно составить, подписать и подать в суд кассационную жалобу на указанные судебные акты, совершив все необходимые для этого действия.</p> <p>Исходите из того, что Вы имеете окончательное высшее юридическое образование. Территория Московской области входит в состав Первого судебного кассационного округа.</p> <p><b>Исходя из изложенного выше, составьте и оформите в соответствии со всеми требованиями ГПК РФ кассационную жалобу на указанные в задании судебные акты, которую Вам предстоит подать в суд. Приведите в жалобе <u>ВСЕ</u> доводы, которые могут свидетельствовать о наличии оснований для ее удовлетворения, и подробно их мотивируйте. Не стоит ссылаться на те нарушения, которые не следуют из текста задания и приведенного выше текста решения суда первой инстанции – при составлении жалобы исходите только из этих данных и не додумывайте лишних. Для жалобы используйте данный Вам шаблон.</b></p> <p><b><u>ВАЖНО: указание Ваших реальных ФИО является дешифрованием работы. В случае дешифрования ВСЯ ВАША РАБОТА ОЦЕНИВАТЬСЯ НЕ БУДЕТ. Для обозначения Ваших ФИО используйте: «Иванов И.И.».</u></b></p>	
<p style="text-align: center;"><b><u>ОТВЕТ:</u></b></p> <p><b>Обязательные реквизиты, которые должны содержаться в кассационной жалобе участника Олимпиады и которые подлежат оцениванию:</b></p> <p><b>1. Наименование суда, в который она подается (п. 1 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b> Первый кассационный суд общей юрисдикции. <i>Наименование суда должно быть указано точно и дословно, иначе – ошибка.</i></p> <p><b>2. Фамилия и инициалы лица, подающего жалобу, его место жительства в соответствии с условием задания и указание на его процессуальное положение, а также фамилия и инициалы ответчика и его место жительства в соответствии с условием задания (п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b> Истец – Петров А.К.; Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 10. Ответчик – Васильев Д.Н.; Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 11. <i>Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы, не обязательно в «шапке», но они в любом случае должны содержаться в жалобе. Кроме того, из жалобы должно прямо текстуально следовать, что ее подает именно истец.</i></p> <p><b>3. Указание на суды, рассматривавшие дело по первой и апелляционной инстанции, на судебные постановления, которые обжалуются, а также</b></p>	<p><b><u>20 баллов, из них:</u></b></p> <p><b><u>за пункт №1</u></b> – 1 балл, или 0 баллов в случае ошибки или неточности;</p> <p><b><u>за пункт №2</u></b> – 1 балл, если верно указаны фамилии и инициалы истца и ответчика, их адреса, а также если при этом указано</p>

<p><b>указание номера дела, присвоенного судом первой инстанции (п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b>  Решение Истринского городского суда Московской области от 16.12.2020 по делу № 2-111111/2020, Апелляционное определение Московского областного суда от 17.03.2021.  <i>Наименования судов должны быть точными. Единственно, возможно сокращение до «Истринский горсуд», «Мособлсуд». Иначе – ошибка. Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы. В частности, указание на суды может содержаться в составе указанных участником реквизитов обжалуемых судебных актов, в т.ч. если это указано лишь в просительной части жалобы. Номер дела достаточно указать в жалобе один раз в любом месте жалобы. Этого будет достаточно для соблюдения данного требования.</i></p> <p><b>4. Содержание принятых нижестоящими судами судебных актов (п. 4 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b>  Суд первой инстанции в иске отказал, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения. Вместе с тем, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОШИБКОЙ, если участник указал, что «оба суда отказали в иске».  <i>Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы. Из жалобы должно ясно следовать, что в иске отказано. Даже если это следует только из той части жалобы, где участник приводит доводы о допущенных нарушениях, этого достаточно.</i></p> <p><b>5. Указание на основания, по которым обжалуются судебные акты (п. 6 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b>  <i>Данный критерий предполагает, что участники должны <u>назвать</u> в жалобе те основания, предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ, по которым возможно обжалование судебных актов в кассационном порядке и которые имеются в настоящем деле.</i></p> <p><b>5.1) Нарушение норм материального права (ЛИБО: нарушение норм ГК об исковой давности, ЛИБО: суд неверно применил материальный закон, и т.п.).</b>  <i>Это может быть указано участником в виде подзаголовка, либо просто в тексте жалобы. Участник может приводить доводы в пользу незаконности судебных актов, и в конце одного из предложений добавить: «..., что указывает на нарушение судами норм об исковой давности» – и этого будет достаточно, чтобы засчитать участнику данный пункт. Главное, чтобы участник указал в жалобе на соответствующее основание, предусмотренное ст. 379.7 ГПК РФ.</i></p> <p><b>5.2) Рассмотрение дела судом в незаконном составе (ЛИБО: суд нарушил нормы процессуального права, ЛИБО: имеются безусловные основания к отмене судебного акта, и т.п.).</b>  <i>Аналогично предыдущему пункту, участник может указать на это основание для отмены судебных актов в любом месте жалобы и в любой форме. Главное, чтобы участник назвал в жалобе соответствующее основание для отмены, которое содержится в ст. 379.7 ГПК РФ.</i></p>	<p>процессуальное положение лица, подающего жалобу – истец; если хотя бы один из этих моментов не указан либо указан неверно или неточно, за пункт №2 ставится 0 баллов;</p> <p><u>за пункт №3</u> – 1 балл, если верно указаны все необходимые элементы (суды, вынесшие судебные акты; даты судебных актов; номер дела в первой инстанции); если хотя бы один элемент в жалобе отсутствует либо указан неверно, за пункт №3 ставится 0 баллов;</p> <p><u>за пункт №4</u> – 1 балл, или 0 баллов в случае неуказания либо неверного указания содержания</p>
--	---

<p><b>6. Доводы, свидетельствующие о допущенных судами нарушениях, со ссылкой на обстоятельства дела (п. 6 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b>  <i>Данный критерий предполагает, что участники должны применительно к обстоятельствам настоящего дела <u>обосновать</u> в жалобе наличие предусмотренных законом оснований для отмены судебных актов.</i></p> <p><b>6.1) Доводы применительно к нарушению норм материального права:</b>  Суд ошибочно применил срок исковой давности, поскольку заявленное истцом требование является негативным (не связано с восстановлением права владения) и на него исковая давность не распространяется.  (абз. 5 ст. 208, ст. 304 ГК РФ; п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса РФ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.09.2018 № 78-КГ18-49).  Если участником указано лишь то, что суд ошибочно применил срок исковой давности, но не указано, почему, такой ответ является неполным.</p> <p><b>6.2) Доводы применительно к нарушению норм процессуального права:</b>  Суд первой инстанции рассмотрел дело в незаконном составе (коллекцией из трех судей), поскольку такое дело подлежало единоличному рассмотрению.  (ч. 1 ст. 14, п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ)  Если участником указано лишь то, что суд рассмотрел дело в незаконном составе, но не указано, почему, такой ответ является неполным.</p>	<p>принятых судебных актов;</p> <p><u>за пункт №5</u>  – 2 балла, по 1 баллу за каждое верно названное основание для отмены;</p> <p><u>за пункт №6</u>  – 8 баллов, по 4 балла за верное и полное обоснование каждого основания для отмены судебных актов; обоснование должно быть полным, т.е. в объеме не меньшем, чем указано в ответах, в противном случае соответствующие 4 балла не ставятся, а ставится 0 баллов из 4-х возможных за соответствующий подпункт;</p>
<p><b>7. Просьба лица, подающего жалобу (п. 7 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ):</b>  Отменить Решение и Апелляционное постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.  (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ; см. также п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29).  <b>НЕ ЯВЛЯЕТСЯ</b> основанием для снижения баллов, если участник не указал, в какой конкретно суд подлежит направлению дело на новое рассмотрение, либо если он указал: «в соответствующий суд».  <b>ОДНАКО</b> если участник ошибочно указал, что дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, <b>это является ошибкой и баллы за данный пункт №7 не засчитываются</b>, поскольку согласно п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ дело может быть направлено в суд апелляционной инстанции только в том случае, если судебный акт суда первой инстанции остается в силе (нельзя отменить оба судебных акта и направить дело в суд апелляционной инстанции). Вместе с тем, в данном случае суд кассационной инстанции обязан отменить решение суда первой инстанции по безусловным основаниям, в связи с чем дело подлежит направлению именно в суд первой инстанции.</p>	<p>за пункт №7  – 1 балл, или 0 баллов при любой ошибке;</p>
<p><b>8. Подпись представителя под иском (ч. 5 ст. 378 ГПК РФ).</b></p> <p><b>9. Перечень прилагаемых к жалобе документов (ч.ч. 5, 6, 7 ст. 378 и ч. 5 ст. 53 ГПК РФ):</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Доверенность (ЛИБО: копия доверенности);</li> <li>2) Документ о наличии высшего юридического образования (ЛИБО: копия документа о наличии высшего юридического образования, ЛИБО: копия диплома об образовании, и т.п.);</li> </ol>	

<p>3) Документы, подтверждающие направление/вручение ответчику копии кассационной жалобы (ЛИБО: «почтовые квитанции» и т.п.);</p> <p>4) Квитанция об оплате госпошлины (ЛИБО: «документ, подтверждающий право на льготу по уплате пошлины», «ходатайство об освобождении от уплаты госпошлины», «ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины» и др.).</p>	<p><b><u>за пункт №8</u></b>  <b>– 1 балл, или</b>  <b>0 баллов в</b>  <b>случае</b>  <b>отсутствия</b>  <b>подписи;</b></p> <p><b><u>за пункт №9</u></b>  <b>– 4 балла, по</b>  <b>1 баллу за</b>  <b>каждый</b>  <b>документ.</b>  <b>Если</b>  <b>участником</b>  <b>указаны</b>  <b>лишние</b>  <b>пункты,</b>  <b>баллы за это</b>  <b>не</b>  <b>снимаются.</b></p>
---	---

**Общее количество баллов – 49 баллов.**