

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ
 2020-2021 уч.г.
10 класс 1 тур 2 часть

ЗАДАНИЕ	ОТВЕТ	КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ
VIII. Решите задачи:		
<p>25. Гражданин Милосердов, работая юристом в одной из российских фармацевтических компаний, решил стать донором и сдать кровь. Он выяснил, что в расположенном рядом с его домом центре переливания крови в первый день проводится медицинский осмотр, а на следующий день возможна сдача крови. В связи с этим он за неделю до дня планируемого медицинского осмотра написал на имя работодателя заявление об освобождении его от работы на два дня с сохранением за ним среднего заработка, а также о предоставлении ему дополнительного оплачиваемого дня отдыха, положенного по закону, непосредственно на следующий день после дня сдачи им крови. Три указанных дня выпадали на среду, четверг и пятницу. Работодатель издал приказ об освобождении Милосердова от работы на день медицинского осмотра (среду) и на день сдачи им крови (четверг) с сохранением за ним среднего заработка. Вместе с тем, работодатель отказал ему в предоставлении дополнительного дня отдыха именно в соответствующую пятницу, ссылаясь на необходимость присутствия Милосердова в этот день на работе, поскольку на этот день было запланировано подписание контракта с ритейлерами. Милосердову была обещана возможность использовать в качестве дополнительного дня отдыха любой иной день, когда его присутствие на работе не являлось бы критически необходимым. Вместе с тем, Милосердов, пройдя медосмотр</p>	<p>Нет, оснований для увольнения Милосердова не имелось.</p> <p>Согласно ч. 4 ст. 186 ТК РФ, <u>после каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха. Указанный день отдыха <u>по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов.</u> Таким образом, закон предоставляет лицу, являющемуся донором, дополнительный день отдыха <u>непосредственно после дня сдачи ими крови, а также право по их собственному усмотрению использовать этот день в другое время.</u></u></p> <p>Согласно пп. «д» п. 39 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2, не является прогулом</p>	<p>3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное обоснование)</p> <p>Обоснование является верным по смыслу и оценивается в 2 балла из двух, если участник указал, что работнику после каждого дня сдачи крови предоставляется дополнительный день отдыха, который определяется по желанию самого работника. Такой ответ является</p>

<p>и сдал кровь в те дни, на которые это было запланировано, в пятницу на работу не вышел и был уволен работодателем за прогул.</p> <p><i>Имелись ли у работодателя в данной ситуации основания для увольнения Милосердова? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>использование работником дней отдыха в случае, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения работодателя (например, отказ работнику, являющемуся донором, в предоставлении в соответствии с частью четвертой статьи 186 Кодекса дня отдыха непосредственно после каждого дня сдачи крови и ее компонентов). Таким образом, невыход Милосердова на работу в пятницу прогулом считаться не может.</p>	<p>достаточным и оценивается в 2 балла.</p> <p><u>Частичный балл за обоснование в этой задаче не ставится – либо 2, либо 0!</u></p> <p>Приводить объяснение, указанное в Пленуме ВС РФ, не нужно – оно приведено для удобства Жюри.</p>
<p>26. Между ООО «Авиа» (заказчик) и ООО «Строитель» (подрядчик) был заключен договор подряда на строительство ангара для хранения в нем авиационной техники. Ангар был построен подрядчиком и передан ООО «Авиа», о чем был подписан акт приема-передачи. В ходе приемки, которая осуществлялась надлежащим образом квалифицированными сотрудниками ООО «Авиа», никаких недостатков сооружения ангара выявлено не было.</p> <p>Через несколько недель после начала эксплуатации ангара обнаружилась неисправность систем запираания раздвижных дверей, причиной возникновения которой стали допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации. В связи с этим ООО «Авиа» вскоре после выявления неисправности предъявило претензию к ООО «Строитель» с требованием устранить недостатки в разумный срок.</p> <p>ООО «Строитель» возражало, ссылаясь на то, что подрядчик не несет ответственности за недостатки, обнаруженные после подписания акта приема-передачи, который, по мнению подрядчика, означает, что переданная вещь (результат работ) осмотрена заказчиком и не имеет недостатков. Также ООО «Строитель»</p>	<p>Да, основания для удовлетворения иска имеются.</p> <p>Согласно п. 1 ст. 754 ГК РФ, подрядчик несет ответственность перед заказчиком, в частности, за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации.</p> <p>Согласно п. 3 ст. 720 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).</p> <p>Согласно п. 4 ст. 720 ГК РФ, заказчик,</p>	<p>3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное и полное обоснование)</p> <p>Обоснование считается полным, если в нем указано или из него прямо следует, что:</p> <p>(1) подрядчик не освобождается от ответственности за скрытые недостатки результата работ на том</p>

<p>утверждало, что оно может устранить эти недостатки, только если заказчик оплатит эти работы, потому что между ними отношения по договору подряда уже прекращены и будет заключен новый договор подряда на ремонт вещи.</p> <p>ООО «Авиа» предъявило иск в суд к ООО «Строитель» с требованием обязать ответчика устранить недостатки за свой счет.</p> <p><i>Имеются ли основания для удовлетворения заявленного ООО «Авиа» иска в описанной выше ситуации? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.</p> <p>Таким образом, поскольку недостатки ангара являлись скрытыми, заказчик вправе предъявлять к подрядчику соответствующие претензии по качеству работ. Подписание заказчиком акта приема-передачи работ не является обстоятельством, исключаящим ответственность подрядчика за скрытые недостатки результата работ.</p> <p>Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе, если иное не установлено договором, потребовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок. Следовательно, требование ООО «Авиа» основано на законе.</p>	<p>основании, что заказчиком подписан акт приема-передачи результата работ;</p> <p>(2) подрядчик вправе требовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.</p> <p>Если первой части обоснования нет либо она неверна, за обоснование ставится 0 баллов из двух возможных.</p> <p>Если второй части обоснования нет (при том, что первая часть обоснования указана верно), то обоснование считается неполным и за него ставится 1 балл из двух возможных (при верном кратком ответе).</p>
<p>27. Борисов и Полушин решили ограбить склад с гречневой крупой. Они предложили</p>	<p>Да, Елисеев подлежит уголовной</p>	<p>3 балла:</p>

<p>присоединиться к ним Елисееву, на что он им ответил: «Нет, ребята, грабить склад с вами я не буду. Но вы захватите, на всякий случай, для меня один мешочек крупы, вынесите его со склада и оставьте в подвале соседнего со складом заброшенного дома, где его никто больше не найдет – я его оттуда вскоре заберу. Разумеется, в долгу не останусь».</p> <p>Сказано – сделано. Борисов и Полушин, проникнув ночью на склад, вынесли оттуда несколько мешков с гречневой крупой, один из которых предназначался для Елисеева. Они оставили этот мешок в оговоренном укромном месте, откуда Елисеев его вскоре забрал. Остальные мешки с крупой Борисов и Полушин вывезли на автомобиле Борисова.</p> <p>Впоследствии, когда следствие по делу о краже выявило причастность к ней Борисова и Полушина и данные лица были задержаны по подозрению в совершении преступления, во время допросов они назвали фамилию Елисеева, уточнив, что один мешок крупы они вынесли со склада специально для него.</p> <p><i>Подлежит ли Елисеев, достигший возраста уголовной ответственности и не признанный невменяемым, уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом РФ, и, если да, то как именно должны быть квалифицированы его действия?</i></p> <p><i>При любом ответе на первый вопрос обоснуйте свой ответ.</i></p>	<p>ответственности.</p> <p>Его действия должны быть квалифицированы как пособничество в краже.</p> <p>Согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ, пособником признается лицо, заранее обещавшее приобрести предметы, добытые преступным путем.</p> <p><u>Прим.:</u> согласно абз. 1 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили <u>согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления</u> (например, лицо не проникало в жилище, но <u>по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное</u>), содеянное ими является соисполнительством.</p> <p>Вместе с тем, в данной ситуации очевидно, что действия Елисеева <u>НЕ БЫЛИ НАПРАВЛЕННЫ</u> на оказание Борисову и Полушину</p>	<p>1 балл за верный краткий ответ;</p> <p>1 балл за верную квалификацию действий Елисеева как <u>пособничества в краже</u>, но лишь при условии верного краткого ответа на первый вопрос, в любом ином случае 0 баллов за вопрос о квалификации действий Елисеева;</p> <p>1 балл за верное по смыслу <u>обоснование верной квалификации</u> действий Елисеева. При этом от участников не требуется приведения обоснования в том объеме, в котором оно приведено в примечании к верному ответу. <u>Достаточно одного лишь указания на признак, по</u></p>
---	---	--

	<p>непосредственного содействия в выполнении объективной стороны кражи. Непосредственное тайное хищение крупы путем ее изъятия со склада <u>было совершено ими и окончено</u> без помощи и какого-либо содействия со стороны Елисеева, а вынос Елисеевым из «укромного места» предназначенного ему мешка с крупой нельзя рассматривать как «вывоз похищенного» в смысле п. 10 Пленума именно потому, что объективная сторона хищения была уже окончена и умысел исполнителей реализован.</p>	<p><u>которому действия Елисеева образуют пособничество – заранее данное обещание приобрести похищенное.</u> Но возможно и иное обоснование, которое также может быть признано верным, например: «Елисеев умышленно участвовал в совершении умышленного преступления совместно с иными лицами, но лично не совершал действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества».</p>
<p>28. Гражданин РФ Невзгодин, проживающий в городе М, расположенном в N-ской области, 13 апреля 2020 г. судьей M-ского городского суда N-ской области был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ («Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения») в связи с тем, что 7 апреля 2020 года в условиях возникшей угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, представляющей опасность для</p>	<p>Нет, Соболев дал неправильную консультацию.</p> <p>К полномочиям Конституционного Суда РФ не относится пересмотр судебных актов, принятых судами общей юрисдикции при рассмотрении дел, относящихся к их компетенции (ст. 125</p>	<p>3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 1 балл за верное обоснование, 1 балл за верное указание конкретного</p>

<p>окружающих, он нарушил введенный Указом губернатора N-ской области запрет покидать место своего проживания и находился в общественном месте в отсутствие допустимых к этому оснований. Постановлением судьи ему был назначен административный штраф в размере 15 000 рублей, то есть в пределах нижней санкции ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.</p> <p>Гражданин Невзгодин был категорически не согласен с применением к нему каких-либо санкций и считал сам факт привлечения его к административной ответственности грубым нарушением его конституционного права на свободу передвижения. По его мнению, Указом губернатора N-ской области подобные ограничения вводиться не могут.</p> <p>Невзгодин обратился к своему племяннику Соболеву, обучающемуся на юридическом факультете одного из столичных вузов, с вопросом о том, в каком порядке ему следует защищать свои права в связи с возникшей ситуацией. Соболев посоветовал Невзгодину обратиться с жалобой на постановление судьи М-ского городского суда N-ской области в Конституционный Суд РФ, так как именно данный орган принимает и рассматривает жалобы граждан на нарушение их конституционных прав, если они нарушены путем применения закона в конкретном деле. Именно такая ситуация, по словам Соболева, сложилась и у Невзгодина.</p> <p><i>Правильную ли консультацию Соболев дал своему дяде Невзгодину? Ответ обоснуйте. Кроме того, если Ваш ответ положительный, укажите все условия приемлемости подобной жалобы в Конституционный Суд РФ. Если Ваш ответ отрицательный, назовите конкретный орган/должностное лицо (исходя из условий настоящей задачи), в который гр-ну Невзгодину следует обжаловать вынесенный в отношении него судебный акт.</i></p>	<p>Конституции РФ, ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», п. 1 ч. 1 ст. 43 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).</p> <p>Невзгодину, если он не согласен с постановлением судьи городского суда, необходимо обратиться с жалобой на данное постановление <u>в N-ский областной суд</u>, который является вышестоящим по отношению к М-скому городскому суду N-ской области (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).</p>	<p>суда, в который необходимо обратиться Невзгодину – <u>«N-ский областной суд»</u>)</p> <p>При ответе на последний вопрос <u>НЕ допускается простое указание на «вышестоящий суд»</u>, т.к. в вопросе требовалось назвать <u>конкретный орган исходя из условий настоящей задачи.</u></p>
<p>29. Корнеев, находясь 01.11.2019 года за рулем своего автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, существенно превысил допустимую скорость движения, в силу чего не справился с управлением транспортным средством и сбил пешехода. В результате полученных травм попавшая под колеса его автомобиля женщина скончалась на месте. После наезда на пешехода Корнеев немедленно вызвал экстренные службы и</p>	<p>1. Суд неправоммерно учел в качестве отягчающих обстоятельств как совершение Корнеевым преступления в состоянии опьянения, так и наступление тяжких последствий в результате его совершения. Согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ,</p>	<p>5 баллов:</p> <p>по 1 баллу за каждое <u>ВЕРНО И ПОЛНО</u> указанное нарушение, допущенное судом;</p>

<p>позвонил в полицию, сообщив о том, что он «по своей халатности наехал на пешехода». По прибытии на место правоохранительных органов он не отрицал своего нахождения в состоянии опьянения и добровольно прошел медицинское освидетельствование, а затем всячески способствовал расследованию преступления. Впоследствии он добровольно стал перечислять супругу погибшей денежные средства в счет возмещения причиненного ему морального вреда. За нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, если это деяние совершено лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, уголовный закон предусматривает санкцию в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (ч. 4 ст. 264 УК РФ).</p> <p>14.05.2020 суд вынес в отношении Корнеева приговор, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет с лишением права управления транспортным средством на три года.</p> <p>При этом суд учел в качестве смягчающего обстоятельства добровольное возмещение Корнеевым морального вреда, причиненного преступлением. В то же время, в качестве отягчающих обстоятельств суд указал на совершение Корнеевым преступления в состоянии алкогольного опьянения, а также на наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. «б» ч. 1 и ч. 1.1 ст. 63 УК РФ).</p> <p>Также суд отклонил ходатайство Корнеева о прекращении уголовного дела и о его освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, мотивировав это тем, что совершенное Корнеевым преступление относится к категории тяжких, что исключает освобождение от уголовной ответственности по данным основаниям.</p> <p><i>Перечислите, какие ошибки в применении уголовного закона допустил суд, и обоснуйте свой ответ (обоснуйте, почему это является</i></p>	<p>если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. <u>Поскольку наступление соответствующих последствий в виде смерти потерпевшего, а равно нахождение лица, управляющего автомобилем, в состоянии опьянения являются признаками состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, они не могут учитываться повторно в качестве отягчающих обстоятельств.</u></p> <p>2. Суд неправоммерно не учел в качестве смягчающего обстоятельства явку Корнеева с повинной (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Согласно ст. 142 УПК РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58, явка с повинной – это добровольное сообщение лицом о совершенном им преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Корнеев добровольно сообщил правоохранительным органам о совершенном им преступлении, в связи с чем данное обстоятельство подлежало учету при назначении наказания, что суд ошибочно не учел.</p>	<p>т.о., если участник указал, что суд неверно признал отягчающим лишь какое-то одно из двух обстоятельств, балл за первый пункт ответа не ставится;</p> <p>по 1 баллу за обоснование нарушений №1 и №3, при этом данные баллы ставятся только в том случае, если участник получил соответствующий балл за указание соответствующих нарушений под №№ 1, 3.</p> <p>Балл за обоснование нарушения №2 отдельно не ставится и детальное обоснование нарушения №2 от участников не требуется - достаточно, чтобы участники просто указали на то, что суд</p>
---	--	---

<p>ошибкой).</p>	<p>3. С учетом отсутствияотягчающих обстоятельств, а также наличия смягчающих обстоятельств, таких как явка с повинной и добровольное возмещение причиненного преступлением вреда, суд не мог назначить наказание свыше 2/3 максимального срока наказания, то есть свыше 8 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 62 УК РФ). Однако суд назначил Корнееву 9 лет лишения свободы, что выше допустимого предела.</p> <p><u>Прим.:</u> согласно п. 36 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуютотягчающие наказание обстоятельства.</p> <p><u>Дополнительные примечания:</u></p> <p><i>Суд верно назначил Корнееву дополнительное наказание в виде лишения права управления ТС, так как такое доп. наказание предусмотрено санкцией статьи УК РФ в качестве обязательного. Действия суда в этой части соответствуют абз. 2 п. 8 и абз. 2 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от</i></p>	<p>ошибочно не учел явку с повинной как смягчающее обстоятельство.</p> <p>В третьем пункте участнику не обязательно прямо написать, что суд не мог назначить наказание свыше 8 лет – достаточно указать, что <u>«с учетом отсутствияотягчающих обстоятельств и наличия указанных в задаче смягчающих»</u> суд не мог назначить наказание свыше 2/3 от максимальной санкции». Однако условия применения данной нормы участник должен назвать, или 0 баллов за третий пункт.</p> <p><u>За указание неправильных вариантов баллы не</u></p>
------------------	--	--

	<p>22.12.2015 № 58.</p> <p><i>Также суд верно отклонил ходатайство Корнеева об освобождении его от уголовной ответственности, так как совершенное им преступление действительно является тяжким (ч.ч. 3, 4 ст. 15 УК РФ).</i></p>	<p><u>снимаются.</u></p>
<p>30. Гражданин Пупкин 6 лет назад развелся со своей первой женой, гражданкой Васиной, которая осталась проживать с тремя их общими детьми, которым на момент развода родителей было два, три и пять лет. По решению суда Пупкин ежемесячно выплачивает алименты на их содержание в размере половины своего заработка и иного дохода.</p> <p>В настоящее время Пупкин, имеющий высокий и стабильный заработок в виде заработной платы, получаемой в валюте РФ, разводится со своей второй женой, гражданкой Морозовой, которая в период их брака также родила ему троих детей. При этом по их договоренности, которая устраивает обоих супругов, дети остаются с матерью.</p> <p>Морозова потребовала от Пупкина, чтобы тот заключил с ней соглашение об уплате алиментов на их общих несовершеннолетних детей в размере 50% от его совокупного дохода. На это Пупкин ответил, что тогда ему останется только помереть. Он отказался от выплаты каких-либо алиментов, мотивируя это тем, что уже является плательщиком алиментов в максимальной сумме (50% от общего дохода) и потому не обязан платить алименты на детей от второго брака. Также он сообщил, что по мере своих возможностей будет оказывать их общим детям необходимую помощь, однако в каком размере и с какой периодичностью – он сказать не может.</p> <p>Морозова ответила, что в таком случае она будет добиваться взыскания с него алиментов в размере половины его дохода в судебном порядке, поскольку дети от их брака ничем не хуже детей от его предыдущего брака.</p>	<p><u>Все несовершеннолетние дети Пупкина имеют равные права на получение содержания от своего отца, независимо от того, в каком браке (первом или втором) они родились.</u></p> <p>При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты взыскиваются <u>на ВСЕХ</u> несовершеннолетних детей <u>в размере половины совокупного дохода</u> их родителя, если детей трое и более (п. 1 ст. 81 СК РФ).</p> <p>Таким образом, <u>все шесть детей Пупкина имеют РАВНЫЕ права на алименты в пределах 50% его совокупного дохода</u>, т.е. в размере 8,33% от совокупного дохода Пупкина.</p> <p><u>Примечание!</u> <i>Из ответа должна следовать основная мысль, что все дети Пупкина имеют <u>равные права на алименты В ПРЕДЕЛАХ 50% ЕГО СОВОКУПНОГО ДОХОДА</u> – если это указано, то задача оценивается в 3 балла.</i></p>	<p>3 балла при условии, если ответ и обоснование являются верными по смыслу.</p> <p><u>В любом ином случае за всю задачу ставится 0 баллов!!!</u></p> <p>Краткий ответ отдельно <u>НЕ</u> оценивается – оценивается лишь содержание данного участником обоснования в целом по всей задаче.</p> <p>Частичный балл за данную задачу не допускается.</p>

<p>Укажите, кто из детей Пупкина в текущей ситуации имеет право на алименты и в каком размере. Ответ обоснуйте.</p>		
<p>31. Супруги Алексеевы расторгли брак. По решению районного суда их 5-летний сын Миша остался жить с матерью. Алексеев переехал из г. Москвы в г. Тулу, но каждые выходные он приезжал в столицу, чтобы увидеться с сыном.</p> <p>Однако через два месяца бывшая супруга запретила Алексееву встречи с сыном, так как, по ее мнению, «они стали слишком частыми, а ребенку вредно находиться с таким черствым и эгоистичным человеком». Впоследствии Алексеева стала всячески препятствовать общению ребенка с его отцом, а спустя несколько месяцев после последней встречи с сыном Алексеев от своих бывших соседей узнал, что уже пару недель в квартире Алексеевых никто не появлялся – ни его бывшая супруга, ни сын Миша.</p> <p>Алексеев, услышав это, на следующий же день приехал в Москву и обратился в детский сад, в который был записан его сын, с просьбой сообщить информацию о Мише, а именно когда он последний раз посещал детский сад и известно ли, где Миша сейчас находится. Однако воспитатели и руководство детского сада отказались предоставлять Алексееву данную информацию, сославшись на то, что ребенок по решению суда остался проживать с матерью, в связи с чем никакая информация о ребенке без ее письменного согласия не может быть сообщена никому, кроме нее самой.</p> <p><i>Правомерен ли в данном случае отказ в предоставлении Алексееву соответствующей информации? Ответ обоснуйте.</i></p>	<p>Нет, отказ неправомерен.</p> <p>Согласно п. 1 ст. 66 СК РФ, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.</p> <p>Согласно п. 4 ст. 66 СК РФ, <u>родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на получение информации о своем ребенке из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и аналогичных организаций.</u> В предоставлении информации может быть отказано только в случае наличия угрозы для жизни и здоровья ребенка со стороны родителя. Отказ в предоставлении информации может быть оспорен в судебном порядке.</p> <p>Согласно ч. 2 ст. 23 ФЗ «Об образовании в РФ», одним из типов образовательных организаций является дошкольная образовательная организация, к числу которых относятся и детские сады.</p> <p>В связи с этим, Алексеев имеет равные с Алексеевой права на общение с их совместным ребенком, на участие в его воспитании, на решение вопросов,</p>	<p>3 балла (1 балл за верный краткий ответ, 2 балла за верное по смыслу обоснование)</p>

	<p>связанных с получением им образования, а также не может быть ограничен в праве получать информацию о своем ребенке. Расторжение брака с матерью ребенка, равно как и факт отдельного проживания не влекут ограничения родительских прав Алексева.</p>	
<p>32. На школьном уроке права, посвященном 75-летию окончания Великой Отечественной войны, была затронута тема, касающаяся создания и деятельности «Нюрнбергского трибунала» – Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. В процессе обсуждения учениками были сделаны следующие утверждения:</p> <p>(1) Андреева сообщила, что этот Трибунал стал первым в истории человечества международным трибуналом, который привлек к ответственности лиц, виновных в международных преступлениях.</p> <p>(2) Баранов дополнил, что создание Трибунала предусматривалось Соглашением о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси, которое было подписано в 1945 году в ходе Потсдамской конференции представителями Правительств трех держав-победительниц – СССР, Великобритании и США. Именно из представителей этих государств был образован состав Трибунала над главными военными преступниками. Указанным Соглашением также был утвержден Устав Нюрнбергского трибунала.</p> <p>(3) Владимиров, в свою очередь, отметил, что круг деяний, за которые Трибунал имел право привлекать к ответственности главных военных преступников, был сформулирован непосредственно в Уставе Нюрнбергского трибунала, который и объявил данные деяния преступными. К их числу были отнесены преступления против мира (планирование, подготовка, развязывание и</p>	<p>1. Ответ Андреевой является корректным и не содержит ошибок.</p> <p><i>(см., например: Международное право: учебник / отв. ред. А.Н. Вылегжанин. – М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. – гл. 22 пар. 22.2, с. 733).</i></p> <p>2. В ответе Баранова содержатся две ошибки. Во-первых, указанное им Соглашение было подписано <u>в ходе Лондонской конференции</u>. Во-вторых, оно было подписано представителями <u>Правительств четырех держав – СССР, Великобритании, США, а также Франции</u>.</p> <p><i>(см.: Соглашение между Правительствами СССР, США, Великобритании и Северной Ирландии и Временного Правительства Французской республики о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси; см. также: Международное право:</i></p>	<p>5 баллов, по 1 баллу за <u>полностью правильную</u> оценку утверждений каждого из учеников <u>при условии полностью правильного исправления допущенных соответствующим учеником ошибок</u>.</p> <p>Таким образом, например, если участник указал, что Андреева не допустила ошибок, за это ставится 1 балл.</p> <p>Если участник указал, что Баранов допустил ошибку и что Соглашение было</p>

<p>ведение агрессивной войны и некоторые др.), военные преступления, под которыми понималось нарушение законов или обычаев войны (убийства и истязания гражданского населения и военнопленных, разрушение городов и деревень и др.), а также преступления против человечности. При этом тот факт, что подсудимый действовал по распоряжению правительства или приказу начальника, согласно Уставу Трибунала, не освобождал его от ответственности и не мог рассматриваться как довод для смягчения наказания.</p> <p>(4) Ганюшкин поведал одноклассникам, что Нюрнбергский трибунал, помимо привлечения к ответственности отдельных лиц, также был компетентен признавать преступными те или иные группы лиц или организации.</p> <p>(5) В завершение дискуссии Дмитриев сообщил, что в соответствии с Уставом Трибунала всем подсудимым было отказано в праве иметь защитника, а по итогу Нюрнбергского процесса все подсудимые были признаны виновными. Кроме того, Трибунал признал преступными организации СС, СД и гестапо, а также руководящий состав национал-социалистической партии Германии.</p> <p><i>Оцените корректность данных утверждений каждого из учеников: в отношении сказанного каждым из них укажите, допустил ли он какие-либо ошибки или неточности, и, если таковые были допущены, поправьте (скорректируйте) его ответ.</i></p>	<p><i>учебник / отв. ред. А.Н. Вылегжанин. – М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. – гл. 22 пар. 22.2, с. 734).</i></p> <p>3. В ответе Владимирова содержится одна ошибка. Согласно Уставу Трибунала, тот факт, что подсудимый действовал по распоряжению правительства или приказу начальника, <u>мог рассматриваться как довод для смягчения наказания</u>, если Трибунал признает, что этого требуют интересы правосудия.</p> <p><i>(см. ст. 8 Устава Нюрнбергского трибунала)</i></p> <p>4. Ответ Ганюшкина является корректным и не содержит ошибок.</p> <p><i>(см. ст. ст. 9, 10 Устава Нюрнбергского трибунала)</i></p> <p>5. Ответ Дмитриева содержит две ошибки. Во-первых, <u>подсудимым не было отказано в праве на защитника</u>, и они имели защитников на данном процессе. Во-вторых, <u>Трибунал полностью оправдал некоторых подсудимых</u> (Ганс Фриче, Франц фон Папен, Ялмар Шахт).</p> <p><i>(Устав Нюрнбергского Трибунала, раздел IV, статья 16, пункты «d», «e»; см. также Приговор Международного военного трибунала от 01.10.1946 года – резолютивную часть)</i></p>	<p>заключено между СССР, Великобританией, США и Францией, но при этом не исправил ошибку с местом заключения Соглашения, то за этот пункт балл НЕ ставится.</p> <p>Если участник верно исправил ошибку, которую допустил Владимиров, но при этом ошибочно указал, что им была допущена еще какая-нибудь ошибка (например, в перечислении и криминализированных деяний), то за этот пункт балл <u>НЕ ставится</u>.</p> <p>В п. 3 от участников НЕ требуется обязательно указывать, что смягчение наказания возможно</p>
---	--	--

		<p><u>лишь если Трибунал признает, что этого требуют интересы правосудия – это уточнение не влияет на оценку.</u></p> <p>В п. 5 от участников не требуется называть фамилии оправданных лиц.</p>
<p>IX. Составьте юридический документ:</p>		
<p>33. К юристу Иванову И.И. обратился Петров А.К. с просьбой подготовить и подать кассационную жалобу на судебные акты по делу о сносе соседской бани, которая частично заходит на земельный участок Петрова А.К. <u>Вы являетесь юристом Ивановым И.И.</u></p> <p>Составьте кассационную жалобу на судебные акты, исходя из описанной ниже ситуации и опираясь на указанные ниже данные.</p> <p>Петров А.К. и Васильев Д.Н. – соседи по принадлежащим им дачным участкам, расположенным в Истринском районе Московской области и имеющим общую границу. Оба постоянно проживают в домах на данных участках. Участки не разделены забором – граница между ними обозначена на местности флажками, установленными в земле через каждые 10 метров.</p> <p>В сентябре 2017 года, когда Петров вместе со своей супругой находился на отдыхе за границей, а в доме, расположенном на принадлежащем Петрову А.К. земельном участке, остался проживать его 18-летний сын Петров П.А., сосед Васильев возвел бревенчатую баню на бетонном фундаменте. При этом здание бани было размещено на границе участков и двумя третями своей площади заходило на принадлежащий Петрову А.К. участок.</p> <p>Петров вернулся с отдыха 23 октября 2017 года и, обнаружив своими глазами, что на его участке расположено здание соседской бани, сразу же предъявил Васильеву претензии с требованием освободить его участок. Васильев, в свою очередь, стал убеждать Петрова «не кипятиться» и войти в его положение: баня была мечтой всей его жизни, а это единственное место, где она может быть возведена – в остальных частях участка Васильева ее возведение технологически и юридически невозможно. По словам Васильева, Петров может стать частым гостем этой бани. Однако Петров А.К. не согласился уступить Васильеву, возмутился, что «это все было сделано без его ведома и согласия», и настоял на своем требовании об освобождении участка, сообщив также, что не любит баню и ходить в нее не собирается. Единственным компромиссом стало предоставление Васильеву «разумного срока» для устранения нарушения прав Петрова.</p>		

Васильев, тем не менее, не спешил сносить баню, а Петров постоянно ему об этом напоминал. Соседи постоянно на этот счет ссорились, но Петров А.К., в свою очередь, не решался судиться с соседом. Однако в 2020 году Петров захотел в углу своего участка, где располагалась баня, возвести теплицы для выращивания овощных культур, и после очередного отказа Васильева Д.Н. убрать баню, 14 октября 2020 года, обратился в суд с иском о сносе бани, возведенной на его земельном участке без его согласия.

В ходе рассмотрения дела Васильев Д.Н. признал, что разрешения на постройку он от Петрова А.К. не получал, вместе с тем, ссылаясь на пропуск Петровым А.К. исковой давности по предъявленному иску.

Суд вынес решение об отказе Петрову в иске.

Текст решения суда приведен ниже:

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

16 декабря 2020 года

дело № 2-111111/2020

Истринский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Иванова А.А.,

судей Ивановой М.М. и Сидоровой Д.А.,

при секретаре Казанцевой М.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова А.К. к Васильеву Д.Н. о сносе постройки, возведенной на земельном участке истца без его согласия,

установил:

истец Петров А.К. обратился в суд с иском к ответчику Васильеву Д.Н. о сносе постройки (бани), возведенной им частично на принадлежащем истцу земельном участке, смежном с земельным участком ответчика.

В обоснование заявленных требований указано, что истец является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:00:1111111:115, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., владение 10. Собственником смежного земельного участка под № 11 является ответчик, который в сентябре 2017 года без согласия истца и в его отсутствие возвел хозяйственно-бытовую постройку (баню) на границе указанных участков и с нарушением границ принадлежащего ответчику участка. В результате этого возведенная ответчиком постройка занимает 16,68 кв.м. площади земельного участка истца, что нарушает его право собственности и препятствует ему в пользовании участком по своему усмотрению. О нарушении своего права узнал 23 октября 2020 года, когда вернулся из Турции и увидел постройку. В добровольном порядке ответчик демонтировать ее отказался, что послужило поводом к обращению истца в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в возражениях на иск. Признал факт возведения им спорной постройки частично на земельном участке истца без получения от него соответствующего согласия, вместе с тем, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности по предъявленному иску. По мнению ответчика, постройка была возведена им в сентябре 2017 года, тогда как истец обратился в суд с настоящим иском только 14 октября 2020 года, то есть с пропуском установленного законом трехлетнего срока исковой давности.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела и иные доказательства по нему, судом установлены следующие обстоятельства.

Истец с 24.05.1999 года по настоящее время является собственником земельного участка площадью 802,8 кв.м. с кадастровым номером 50:00:1111111:115, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 10,

что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра недвижимости, а также договором купли-продажи земельного участка. Собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 50:00:1111111:116, расположенного по адресу: Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 11, является ответчик, что также подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

Как следует из объяснений обеих сторон, в сентябре 2017 года ответчик на принадлежащем ему участке возвел хозяйственно-бытовую постройку на заглубленном бетонном фундаменте (баню), выступающую на 2/3 своей площади на земельный участок истца. Данные обстоятельства подтверждаются также показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Петрова П.А. (сын истца) и Сорокиной Л.А., проживающей на соседнем с ответчиком участке.

Как следует из свидетельских показаний Петрова П.А., он приходится истцу сыном, с ранних лет проживает вместе с родителями в доме, расположенном на спорном участке. В сентябре 2017 года родители уехали по конец октября в Турцию, где у них также имеется жилье, а он остался в России в связи с поступлением в ВУЗ. На вопросы суда свидетель пояснил, что он видел, как сосед Васильев в сентябре 2017 года строил баню, сообщал об этом по телефону родителям, скидывал им фотографии бани соседа по WhatsApp, однако не обратил внимания, что постройка заходит на их участок и выступает за линию установленных флажков. Об этом он родителям не сообщал. К концу сентября баня была возведена. Родители вернулись из Турции 23 октября 2017 года.

Как следует из свидетельских показаний Сорокиной Л.А., она является соседкой Васильева Д.Н., земельный участок которого расположен между ее участком и участком истца. Она видела, как в сентябре 2017 года Васильев осуществлял строительство бани на границе участков с Петровым и что возводимая постройка явно выходит за границы участка Васильева. К концу месяца сентября строительство было завершено.

Согласно представленному истцом в суд заключению кадастрового инженера от 20.09.2020, площадь наложения строения бани на земельный участок истца составляет 16,68 кв.м. Данное заключение ответчиком не оспаривалось.

Доказательств получения ответчиком необходимого согласия со стороны истца на возведение спорной постройки на части принадлежащего истцу земельного участка не представлено. Кроме того, ответчик в суде прямо признал, что такое согласие перед началом строительства им у истца не испрашивалось и не было получено им впоследствии, строительство он осуществлял в отсутствие истца.

Оценив по своему внутреннему убеждению каждое из имеющихся доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные по делу доказательства в совокупности – с точки зрения их достаточности для правильного разрешения дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как следует из п. 2 ст. 222 ГК РФ, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик, осуществив строительство недвижимого объекта частично на земельном участке истца без получения на то необходимого в силу закона согласия истца как собственника участка, нарушил тем самым право собственности, принадлежащее истцу.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно п. 1 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Ответчик в судебном заседании заявил о пропуске истцом срока исковой давности по предъявленному иску.

Оценивая указанное заявление ответчика и применяя приведенные выше нормы права, суд считает, что истец узнал о нарушении своего права не позднее сентября 2017 года.

Суд критически оценивает свидетельские показания Петрова П.А. о том, что он не сообщал родителям о строительстве ответчиком бани на их участке, поскольку «сам этого не заметил». С учетом того, что граница участков обозначена установленными в земле флажками, невозможно на протяжении всего периода строительства не заметить того факта, что возводимое сооружение на несколько метров выступает на принадлежащий тебе земельный участок. Свидетель Сорокина Л.А., проживающая на земельном участке, расположенном через один от земельного участка истца, в свою очередь, видела указанные факты.

Кроме того, истец на предложение суда представить фотографии бани, которые ему присылал его сын Петров П.А. по WhatsApp во время нахождения истца за границей, сообщил, что не сможет этого сделать, так как фотографии, насколько он помнит, были удалены. Суд расценивает такое процессуальное поведение истца как нежелание представлять невыгодные ему доказательства, которые указывают на то, что он, безусловно, был осведомлен о нарушении его прав еще в сентябре 2017 года.

Вместе с тем, настоящий иск был предъявлен истцом в суд только 14 октября 2020 года, то есть с пропуском установленного п. 1 ст. 196 ГК РФ срока исковой давности, что в силу закона является самостоятельным основанием для отказа истцу в иске.

В связи с изложенным заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Петрова А.К. к Васильеву Д.Н. о сносе постройки отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Истринский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

*Председательствующий
Судьи*

*(подпись)
(подпись)
(подпись)*

*Иванова А.А.
Иванова М.М.
Сидорова Д.А.*

Истец обжаловал данное решение в апелляционном порядке, однако Апелляционным определением Московского областного суда от 17.03.2021 по делу № 33-333333/2021 вынесенное решение было оставлено без изменения. Московский областной суд согласился со всеми выводами суда первой инстанции, признав их правильными. Каких-либо иных выводов апелляционный суд не сформулировал и новых обстоятельств не установил, лишь подтвердив правильность решения суда первой инстанции.

Петров А.К., ранее сам представлявший свои интересы в судах по данному делу и не имеющий юридического образования, обратился к Вам за юридической помощью с целью обжалования принятых судебных актов в кассационном порядке. В ходе консультации он сообщил Вам все указанные выше сведения и предоставил заверенные копии судебных актов, принятых по делу. Впоследствии он также передал Вам надлежащим образом оформленную на Ваше имя доверенность с указанием всех необходимых полномочий и попросил Вас самостоятельно составить, подписать и подать в суд кассационную жалобу

<p>на указанные судебные акты, совершив все необходимые для этого действия. Исходите из того, что Вы имеете оконченное высшее юридическое образование. Территория Московской области входит в состав Первого судебного кассационного округа.</p> <p>Исходя из изложенного выше, составьте и оформите в соответствии со всеми требованиями ГПК РФ кассационную жалобу на указанные в задании судебные акты, которую Вам предстоит подать в суд. Приведите в жалобе ВСЕ доводы, которые могут свидетельствовать о наличии оснований для ее удовлетворения, и подробно их мотивируйте. Не стоит ссылаться на те нарушения, которые не следуют из текста задания и приведенного выше текста решения суда первой инстанции – при составлении жалобы исходите только из этих данных и не додумывайте лишних. Для жалобы используйте данный Вам шаблон.</p> <p><u>ВАЖНО: указание Ваших реальных ФИО является дешифрованием работы. В случае дешифрования ВСЯ ВАША РАБОТА ОЦЕНИВАТЬСЯ НЕ БУДЕТ. Для обозначения Ваших ФИО используйте: «Иванов И.И.».</u></p>	
<p style="text-align: center;"><u>ОТВЕТ:</u></p> <p>Обязательные реквизиты, которые должны содержаться в кассационной жалобе участника Олимпиады и которые подлежат оцениванию:</p> <p>1. Наименование суда, в который она подается (п. 1 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): Первый кассационный суд общей юрисдикции. <i>Наименование суда должно быть указано точно и дословно, иначе – ошибка.</i></p> <p>2. Фамилия и инициалы лица, подающего жалобу, его место жительства в соответствии с условием задания и указание на его процессуальное положение, а также фамилия и инициалы ответчика и его место жительства в соответствии с условием задания (п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): Истец – Петров А.К.; Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 10. Ответчик – Васильев Д.Н.; Московская обл., Истринский район, пос. А., ул. Б., вл. 11. <i>Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы, не обязательно в «шапке», но они в любом случае должны содержаться в жалобе. Кроме того, из жалобы должно прямо текстуально следовать, что ее подает именно истец.</i></p> <p>3. Указание на суды, рассматривавшие дело по первой и апелляционной инстанции, на судебные постановления, которые обжалуются, а также указание номера дела, присвоенного судом первой инстанции (п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): Решение Истринского городского суда Московской области от 16.12.2020 по делу № 2-111111/2020, Апелляционное определение Московского областного суда от 17.03.2021. <i>Наименования судов должны быть точными. Единственно, возможно сокращение до «Истринский горсуд», «Мособлсуд». Иначе – ошибка. Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы. В частности,</i></p>	<p><u>20 баллов, из них:</u></p> <p><u>за пункт №1</u> – 1 балл, или 0 баллов в случае ошибки или неточности;</p> <p><u>за пункт №2</u> – 1 балл, если верно указаны фамилии и инициалы истца и ответчика, их адреса, а также если при этом указано процессуальное положение лица, подающего жалобу – истец; если хотя бы один из этих моментов не указан либо</p>

<p>указание на суды может содержаться в составе указанных участником реквизитов обжалуемых судебных актов, в т.ч. если это указано лишь в просительной части жалобы. Номер дела достаточно указать в жалобе один раз в любом месте жалобы. Этого будет достаточно для соблюдения данного требования.</p> <p>4. Содержание принятых нижестоящими судами судебных актов (п. 4 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): Суд первой инстанции в иске отказал, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения. Вместе с тем, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОШИБКОЙ, если участник указал, что «оба суда отказали в иске». <i>Эти сведения могут быть указаны в любом месте жалобы. Из жалобы должно ясно следовать, что в иске отказано. Даже если это следует только из той части жалобы, где участник приводит доводы о допущенных нарушениях, этого достаточно.</i></p> <p>5. Указание на основания, по которым обжалуются судебные акты (п. 6 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): <i>Данный критерий предполагает, что участники должны <u>назвать</u> в жалобе те основания, предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ, по которым возможно обжалование судебных актов в кассационном порядке и которые имеются в настоящем деле.</i></p> <p>5.1) Нарушение норм материального права (ЛИБО: нарушение норм ГК об исковой давности, ЛИБО: суд неверно применил материальный закон, и т.п.). <i>Это может быть указано участником в виде подзаголовка, либо просто в тексте жалобы. Участник может приводить доводы в пользу незаконности судебных актов, и в конце одного из предложений добавить: «..., что указывает на нарушение судами норм об исковой давности» – и этого будет достаточно, чтобы засчитать участнику данный пункт. Главное, чтобы участник указал в жалобе на соответствующее основание, предусмотренное ст. 379.7 ГПК РФ.</i></p> <p>5.2) Рассмотрение дела судом в незаконном составе (ЛИБО: суд нарушил нормы процессуального права, ЛИБО: имеются безусловные основания к отмене судебного акта, и т.п.). <i>Аналогично предыдущему пункту, участник может указать на это основание для отмены судебных актов в любом месте жалобы и в любой форме. Главное, чтобы участник назвал в жалобе соответствующее основание для отмены, которое содержится в ст. 379.7 ГПК РФ.</i></p> <p>6. Доводы, свидетельствующие о допущенных судами нарушениях, со ссылкой на обстоятельства дела (п. 6 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): <i>Данный критерий предполагает, что участники должны применительно к обстоятельствам настоящего дела <u>обосновать</u> в жалобе наличие предусмотренных законом оснований для отмены судебных актов.</i></p> <p>6.1) Доводы применительно к нарушению норм материального права: Суд ошибочно применил срок исковой давности, поскольку заявленное истцом</p>	<p>указан неверно или неточно, за пункт №2 ставится 0 баллов;</p> <p><u>за пункт №3</u> – 1 балл, если верно указаны все необходимые элементы (суды, вынесшие судебные акты; даты судебных актов; номер дела в первой инстанции); если хотя бы один элемент в жалобе отсутствует либо указан неверно, за пункт №3 ставится 0 баллов;</p> <p><u>за пункт №4</u> – 1 балл, или 0 баллов в случае неуказания либо неверного указания содержания принятых судебных актов;</p> <p><u>за пункт №5</u> – 2 балла, по 1 баллу за каждое верно названное основание</p>
--	---

<p>требование является негативным (не связано с восстановлением права владения) и на него исковая давность не распространяется. (абз. 5 ст. 208, ст. 304 ГК РФ; п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса РФ; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.09.2018 № 78-КГ18-49).</p> <p>Если участником указано лишь то, что суд ошибочно применил срок исковой давности, но не указано, почему, такой ответ является неполным.</p> <p>6.2) Доводы применительно к нарушению норм процессуального права: Суд первой инстанции рассмотрел дело в незаконном составе (коллекцией из трех судей), поскольку такое дело подлежало единоличному рассмотрению. (ч. 1 ст. 14, п. 1 ч. 4 ст. 379.7 ГПК РФ) Если участником указано лишь то, что суд рассмотрел дело в незаконном составе, но не указано, почему, такой ответ является неполным.</p> <p>7. Просьба лица, подающего жалобу (п. 7 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ): Отменить Решение и Апелляционное постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ; см. также п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29). НЕ ЯВЛЯЕТСЯ основанием для снижения баллов, если участник не указал, в какой конкретно суд подлежит направлению дело на новое рассмотрение, либо если он указал: «в соответствующий суд». ОДНАКО если участник ошибочно указал, что дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, это является ошибкой и баллы за данный пункт №7 не засчитываются, поскольку согласно п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ дело может быть направлено в суд апелляционной инстанции только в том случае, если судебный акт суда первой инстанции остается в силе (нельзя отменить оба судебных акта и направить дело в суд апелляционной инстанции). Вместе с тем, в данном случае суд кассационной инстанции обязан отменить решение суда первой инстанции по безусловным основаниям, в связи с чем дело подлежит направлению именно в суд первой инстанции.</p> <p>8. Подпись представителя под иском (ч. 5 ст. 378 ГПК РФ).</p> <p>9. Перечень прилагаемых к жалобе документов (ч.ч. 5, 6, 7 ст. 378 и ч. 5 ст. 53 ГПК РФ):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Доверенность (ЛИБО: копия доверенности); 2) Документ о наличии высшего юридического образования (ЛИБО: копия документа о наличии высшего юридического образования, ЛИБО: копия диплома об образовании, и т.п.); 3) Документы, подтверждающие направление/вручение ответчику копии кассационной жалобы (ЛИБО: «почтовые квитанции» и т.п.); 4) Квитанция об оплате госпошлины (ЛИБО: «документ, подтверждающий право на льготу по уплате пошлины», «ходатайство об освобождении от уплаты госпошлины», «ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины» и др.). 	<p>для отмены;</p> <p>за пункт №6 – 8 баллов, по 4 балла за верное и полное обоснование каждого основания для отмены судебных актов; обоснование должно быть полным, т.е. в объеме не меньшем, чем указано в ответах, в противном случае соответствующие 4 балла не ставятся, а ставится 0 баллов из 4-х возможных за соответствующий подпункт;</p> <p>за пункт №7 – 1 балл, или 0 баллов при любой ошибке;</p> <p>за пункт №8 – 1 балл, или 0 баллов в случае отсутствия подписи;</p> <p>за пункт №9 – 4 балла, по 1 баллу за каждый документ.</p>
--	---

Если участником указаны лишние пункты, баллы за это не снимаются.
--

Общее количество баллов – 48 баллов.